

財團法人台灣民意基金會  
Taiwanese Public Opinion Foundation



2024 年 12 月全國性民意調查  
摘要報告

愛國主義、元首外交與立法衝突

游盈隆

台灣民意基金會董事長

2024 年 12 月 17 日

# 財團法人台灣民意基金會

## 2024 年 12 月新聞稿

2024/12/17

財團法人台灣民意基金會今天（12/17）早上發表十二月民調報告，主題是「愛國主義、元首外交與立法衝突」，這是基金會成立以來，第一百次每月例行重大議題民調。

本次調查由台灣民意基金會游盈隆教授負責問卷設計、報告撰寫、研究發現的判讀、及相關公共政策與政治意涵的解析；山水民意研究公司受本基金會委託，主要負責抽樣設計、電話訪談、資料清理與統計分析。

訪問期間是 2024 年 12 月 9-11 日，共三天；對象以全國為範圍的二十歲以上成年人；抽樣方法採市話與手機並用的雙底冊抽樣（dual-frame random sampling），市話 70%，手機 30%。有效樣本 1083 人，市話 761 人，手機 322 人；抽樣誤差在 95% 信心水準下約正負 2.98 個百分點。並依內政部最新人口統計資料進行地區、性別、年齡及教育程度加權，以符合母體結構。經費來源是財團法人台灣民意教育基金會，簡稱台灣民意基金會(TPOF)。

### 主要研究發現

- 一、關於國人較喜歡怎麼稱呼我們國家代表隊，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，四成六比較喜歡以「台灣隊」稱呼自己的國家代表隊，三成五較喜歡稱呼「中華隊」，9.4%兩者都可以，只有 0.6%偏愛「中華台北」，9.5%沒意見、不知道。也就是說，台灣隊才是台灣人最喜歡的自我稱呼。
- 二、關於國人對賴清德總統上任後首次出訪的反應，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，六成五肯定賴總統這次南太拼外交之旅，一成八不肯定，一成七沒意見、不知道。
- 三、關於國人對廢除現行軍公教年金改革的態度，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，三成六贊成廢除軍公教年金改革，四成二不贊成。不贊成比贊成多 5.5 個百分點。也就是說，目前台灣社會多數民意不支持停止進行中的軍公教年金改革。
- 四、關於國人對代理孕母合法化的態度，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，四成九贊成「代理孕母」合法化，四成一不贊成。贊成比不贊成多 7.9 個百分點。也就是說，目前台灣社會多數民意贊成代理孕母合法化

- 五、關於國人對提高民選公職人員罷免門檻的態度，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，四成五贊成「國民黨所主張提高罷免門檻「同意票數須超過被罷免人當選得票數」，四成四不贊成。贊成比不贊成多 1 個百分點。
- 六、關於國人對恢復公投綁大選的態度，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，五成九贊成公投與選舉恢復合併舉行，三成二不贊成。贊成比不贊成多 27.3 個百分點。也就是說，目前台灣社會絕大多數民意贊成恢復公投綁大選。
- 七、關於洪申翰出任勞動部長的民意反應，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，三成三覺得卓內閣這項人事安排適當，四成一覺得不適當，兩成六沒意見、不知道、拒答。也就是說，多數民意不支持卓內閣這項人事安排，認為洪申翰並不適合出任勞動部長。
- 八、關於民進黨立院黨團因應南韓宣布戒嚴的作為，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，只有不到一成的人覺得民進黨立院黨團做對了，六成四覺得做錯了，二成七沒意見、不知道。也就是說，近三分之二台灣成年人，對民進黨立院黨團第一時間的因應無法苟同。
- 九、關於賴清德總統聲望，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，五成一贊同賴清德總統處理國家大事的方式，三成五不贊同，一成三沒意見、不知道。贊同者比不贊同者多 16 個百分點。也就是說，賴清德總統的執政表現獲得過半數國人的肯定和支持。
- 十、關於卓內閣施政表現的民意反應，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，四成七滿意卓內閣整體施政表現，三成五不滿意，一成八沒意見、不知道、拒答。滿意者比不滿意者多 12 個百分點。也就是說，卓內閣施政表現再度獲得多數國人的肯定。
- 十一、關於國人對行政院長卓榮泰的感覺，最新民意顯示，在二十歲以上台灣成年人中，有 44.1%對卓榮泰有好感，33.2%對他沒感覺，16.1%對他有反感。如果以平均度數來看，台灣人對卓榮泰的感情溫度是 56.57 度。這樣的溫度，代表國人對現任行政院長卓榮泰的感覺是正面的、溫暖的、展開雙手歡迎的。
- 十二、關於國人對外交部長林佳龍的感覺，最新民意顯示，在二十歲以上台灣成年人中，有 38.5%對林佳龍有好感，33.3%對他沒感覺，19.3%對他有反感。如果以平均度數來看，台灣人對林佳龍的感情溫度是 53.7 度。這樣的溫度，代表國人對現任外交部長林佳龍的感覺是正面的、肯定的、溫暖的。
- 十三、關於台灣人的政黨支持傾向，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，三成六支持民進黨，二成二支持國民黨，一成二支持民眾黨，時代力量 1.9%，其他小黨合計 0.6%，二成七中性選民。

## 壹、背景

過去一個月，台灣內外不平靜，好事壞事都有，就像是一艘行使在波濤洶湧大海中的航空母艦一樣。

2024 年 11 月 19 日早上，勞動部舉行一場記者會，部長何佩珊、政務次長許傳盛聯袂出席。會中說明該部勞動力發展署一名年輕同仁 11 月 4 日被發現在辦公室輕生的調查結果。消息傳開，輿論譁然，隔天在野黨立委輪番砲轟勞動部，引發社會大眾怒火，咸認勞動部官官相護，掩蓋真相。11 月 20 日傍晚，行政院長卓榮泰發表談話，他神情嚴肅深深一鞠躬，向社會道歉，表示將徹查勞動部年輕公務員之死，並要求各部會相關罷凌申訴案件限時一週內清理完畢。賴清德總統當晚也在臉書向全國民眾道歉。

11 月 24 日，台灣勇奪 2024 世界 12 強棒球冠軍，創下有史以來最好的成績，揚威世界棒壇，全球矚目，舉國歡騰，大大激勵了台灣人心。台灣棒球隊長陳傑憲賽後發表感言說：「我們一直都在努力著，不要放棄，我們都可以。然後很謝謝這次團隊，讓世界看見台灣，讓世界看見台灣。」激動之下連講兩次「讓世界看見台灣」，顯見內心是如此渴望台灣被世界看到。陳傑憲強烈的愛國主義情緒，在所有隊友身上都看得到，例如潘傑楷。這支球隊最特別的地方之一是，勇於表達他們內心的情感，不想被壓抑。

11 月 30 日，賴清德總統啟動上任後首次出訪，前後七天六夜。目的地是南太平洋三友邦，馬歇爾群島、吐瓦魯、帛琉，三國人口加起來約十萬左右，比新北市林口區人數還少，但重點是國家元首出訪，而且過境美國夏威夷和關島，要讓世界看見台灣、認識台灣、喜歡台灣。

12 月 3 日深夜，南韓總統尹錫悅突然宣布戒嚴，震驚國際社會。民進黨立院黨團當天午夜，隨即對這件事情在社群媒體 Threads 發佈一篇不到 150 個字的短文，文中露骨地表示台灣與南韓都面臨國會被外國勢力操控等等。這則短文雖然在很短時間內被刪除，但為時已晚，隔天負評蜂擁而出，在野黨猛烈抨擊，國內媒體跟進報導，連國際媒體都沒放過。儼然又是一個政治風暴。

過去一個月，朝野政黨持續對立，中央政府總預算案開始審議、多項重大立法進入委員會審議階段，如財政收支劃分法修法、選罷法修法、憲政訴訟法修法、停止軍公教年金改革、公投綁大選修法，再加上大法官等多項重要人事同意權行使等等，立法院衝突不斷。整體民意反應如何？值得關切。

11 月賴總統聲望與卓內閣施政滿意度雙雙大幅滑落，掉入執政困境，多數民意首次站在對立面。這個月可能脫困而出嗎？值得觀察。

## 貳、中心問題

在上述時空背景下，十二月全國性民調就聚焦在下列十五大重點：

- (一) 國人究竟較喜歡怎麼稱呼我們國家代表隊？
- (二) 國人對賴清德總統上任後首次出訪的反應
- (三) 國人對廢除現行軍公教年金改革的態度
- (四) 國人對代理孕母合法化的態度
- (五) 國人對提高民選公職人員罷免門檻的態度
- (六) 國人對恢復公投綁大選的態度
- (七) 洪申翰出任勞動部長的民意反應
- (八) 關於民進黨立院黨團因應南韓宣布戒嚴的作為
- (九) 賴清德總統聲望
- (十) 卓內閣施政表現的民意反應
- (十一) 國人對行政院長卓榮泰的感覺
- (十二) 國人對外交部長林佳龍的感覺
- (十三) 台灣人的民族認同
- (十四) 台灣人的統獨傾向
- (十五) 台灣人的政黨支持傾向

台灣人的民族認同與統獨傾向將另擇時發表。

## 參、調查期間與方法

本次調查由台灣民意基金會游盈隆教授負責問卷設計、報告撰寫、研究發現的判讀、及相關公共政策與政治意涵的解析；山水民意研究公司受本基金會委託，主要負責抽樣設計、電話訪談、資料清理與統計分析。

訪問期間是 2024 年 12 月 9-11 日，共三天；對象以全國為範圍的二十歲以上成年人；抽樣方法採市話與手機並用的雙底冊抽樣 (dual-frame random sampling)，市話 70%，手機 30%。有效樣本 1083 人，市話 761 人，手機 322 人；抽樣誤差在 95% 信心水準下約正負 2.98 個百分點。並依內政部最新人口統計資料進行地區、性別、年齡及教育程度加權，以符合母體結構。經費來源是財團法人台灣民意教育基金會，簡稱台灣民意基金會(TPOF)。

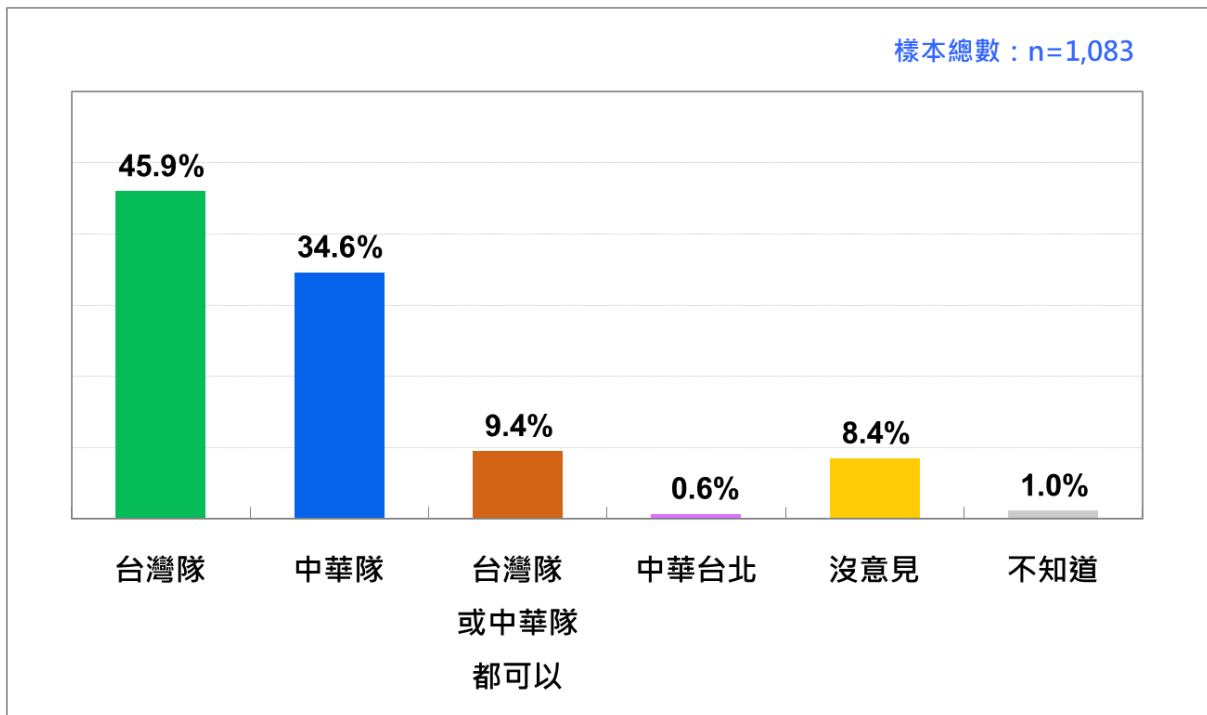
## 肆、主要研究發現

### 一、國人較喜歡怎麼稱呼我們國家代表隊？

我們問：「11月24日，我國在日本東京拿下世界12強棒球冠軍，全球矚目，舉國歡騰。一般說來，您比較喜歡怎麼稱呼我們國家代表隊？台灣隊、中華隊或其他？」結果發現：45.9%台灣隊，34.6%中華隊，9.4%台灣隊或中華隊都可以，0.6%中華台北，8.4%沒意見，1.1%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，四成六比較喜歡以「台灣隊」稱呼自己的國家代表隊，三成五較喜歡稱呼「中華隊」，9.4%兩者都可以，只有0.6%偏愛「中華台北」，9.5%沒意見、不知道。也就是說，台灣隊才是台灣人最喜歡的自我稱呼。請參見圖1、圖2。

這項發現傳達兩個清楚的訊息，一個是，台灣明顯存在兩種愛國主義情緒，才有台灣隊與中華隊名稱之爭；另一個是，在台灣喜歡自稱「中華台北」的人，少之又少，連一個百分點都沒有。

圖1：國人較喜歡怎麼稱呼我們的國家代表隊？（2024/12）



11月24日，台灣勇奪2024世界12強棒球冠軍，創下有史以來最好的成績，揚威世界棒壇，全球矚目，舉國歡騰，大大激勵了台灣人心。台灣棒球隊長陳傑憲賽後發表感言說：「我們一直都在努力著，不要放棄，我們都可以。然後很謝謝這次團隊，讓世界看見台灣，讓世界看見台灣。」激動之下連講兩次「讓世界看見台灣」，顯見內心是如此渴望被世界看到。陳傑憲強烈的愛國主義情緒，在所有隊友身上都看得到，例如潘傑楷。這支球隊最特別的地方之一是，勇於表達他們內心的情感，不想被壓抑。

當馬英九基金會邀中生來台交流，中生以「中國台北隊」稱之，引來台大與清大學生當面怒斥，以及台灣社會大眾的反彈，咸認其心態可議，其來有自。

## 二、國人對賴清德總統上任後首次出訪的反應

我們問：「11月30日，賴清德總統啟動上任以來第一次元首外交，七天六夜，除訪問南太平洋三友邦之外，還過境美國夏威夷和關島。一般說來，您是否肯定賴總統這次出國拼外交？」結果發現：24.1%非常肯定，41.1%還算肯定，13.5%不太肯定，4.4%一點也不肯定，13.8%沒意見，3.3%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，六成五肯定賴總統這次南太拼外交之旅，一成八不肯定，一成七沒意見、不知道。請參見圖3、圖4。

這項發現傳達了一個清楚的訊息，那就是，台灣人喜歡，甚至渴望，看到國家元首出國拼外交，那怕是蕞爾小邦也無妨。

賴總統此次出訪南太平洋三友邦，馬歇爾群島、吐瓦魯、帛琉，三國人口加起來約十萬左右，比新北市林口區人數還少，但重點是國家元首出訪，要讓世界看見台灣、認識台灣、喜歡台灣。

進一步分析，有以下三點值得一提：

第一，從政黨支持傾向看，賴清德總統此次元首外交獲跨政黨的支持，連中性選民也有過半數的肯定。具體地講，民進黨支持者，九成二肯定，2.4%不肯定。國民黨支持者，四成三肯定，三成八不肯定；民眾黨支持者，五成七肯定，三成二不肯定；中性選民，五成一肯定，一成七不肯定。

第二，從省籍族群角度看，賴清德總統上任首次出訪，也獲得跨族群的肯定與支持。具體地說，河洛人，七成肯定，一成五不肯定；客家人，五成二肯定，一成九不肯定；外省人，四成六肯定，三成三不肯定。

第三，賴總統這次南太拼外交，獲得跨性別、跨世代、跨教育、跨職業背景、跨地域的普遍多數肯定。

圖 3：國人對賴清德總統上任後首次出訪的反應 (2024/12)

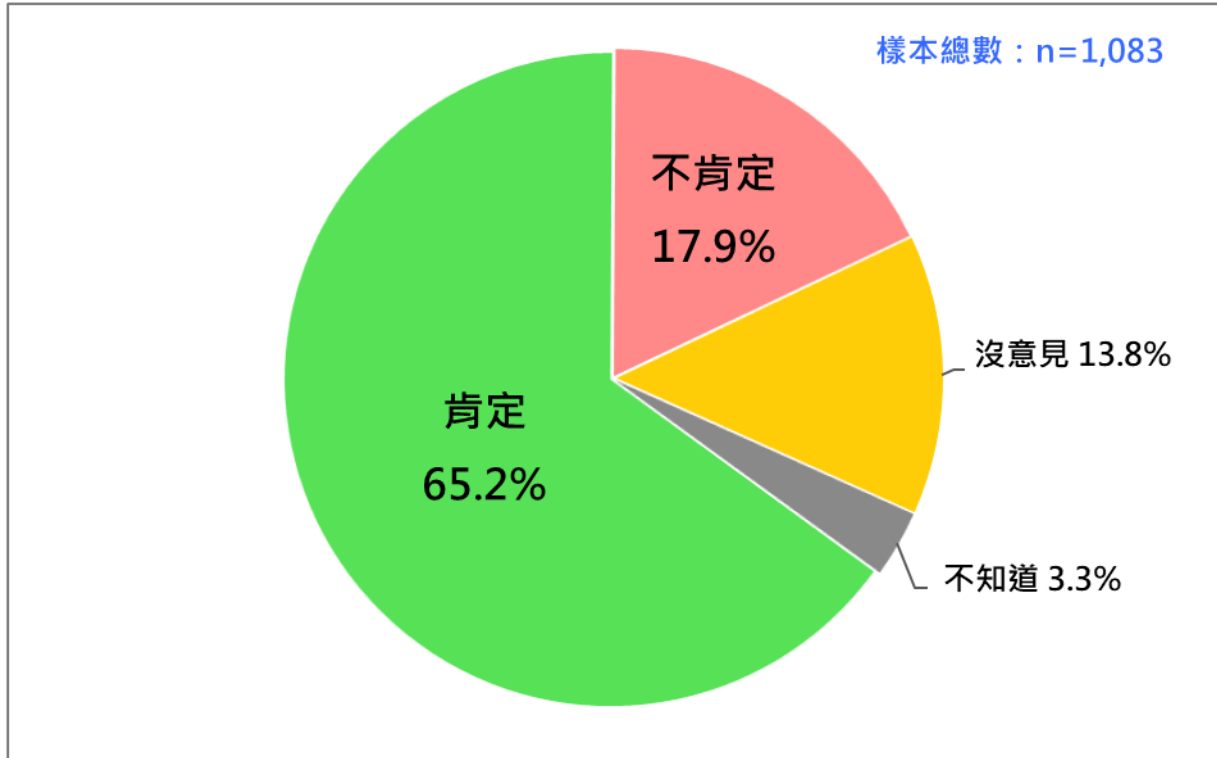
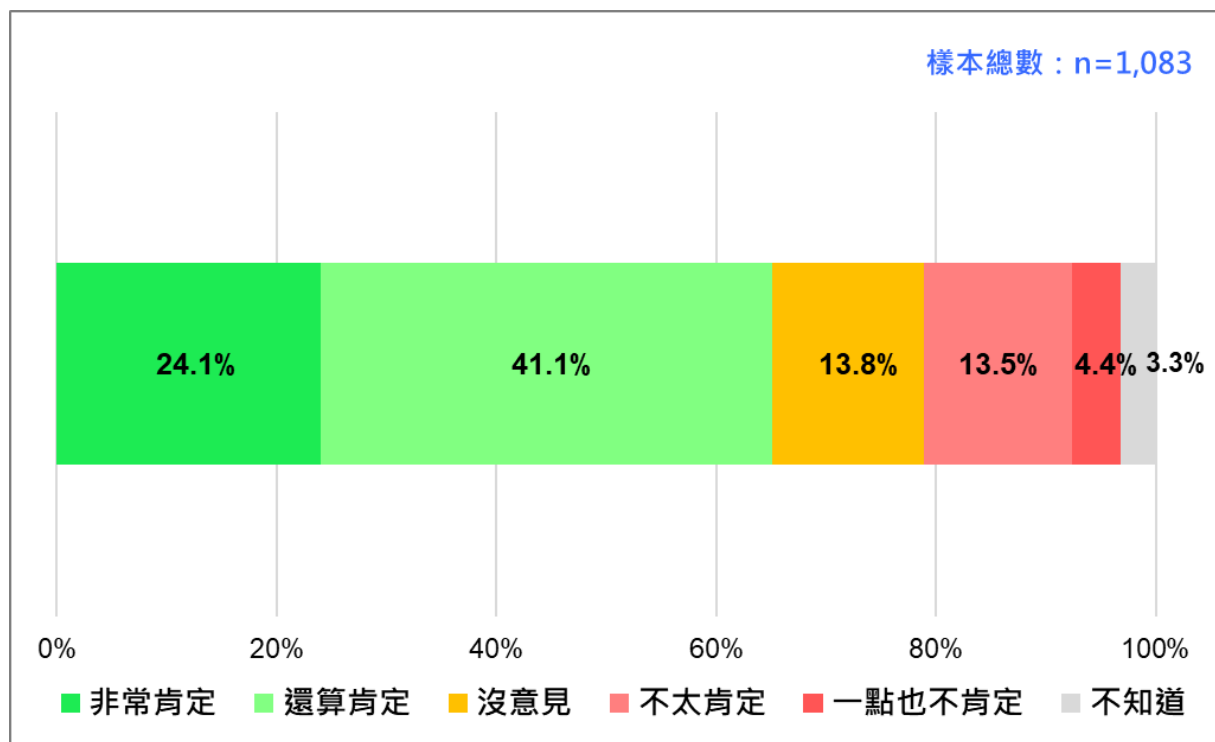


圖 4：國人對賴清德總統上任後首次出訪的反應 (2024/12)



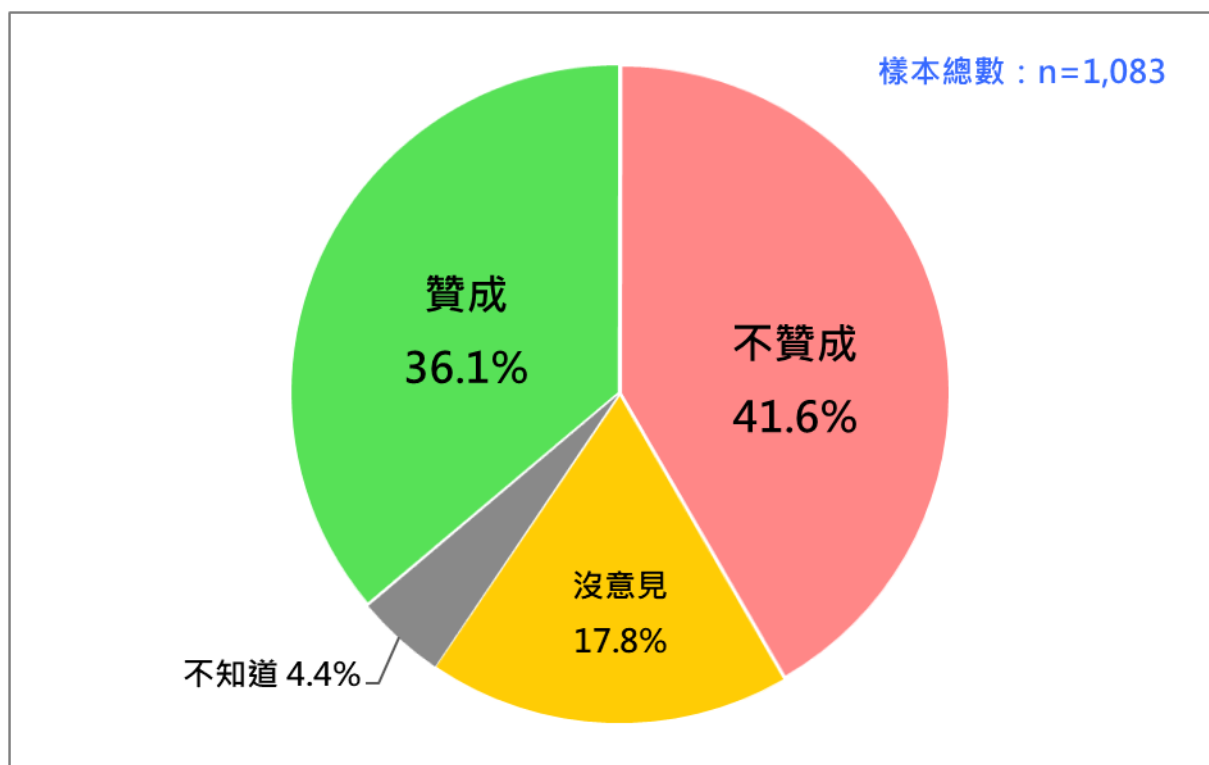


### 三、國人對廢除現行軍公教年金改革的態度

我們問：「關於蔡英文政府 2018 年 7 月開始的軍公教年金改革，國民黨主張修法「停止遞減退休軍公教所得替代率」，也就是廢除軍公教年金改革。請問您贊不贊成？」結果發現：14.2%非常贊成，21.9%還算贊成，22.6%不太贊成，19%一點也不贊成，17.8%沒意見，4.4%不知道。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，三成六贊成廢除軍公教年金改革，四成二不贊成。不贊成比贊成多 5.5 個百分點。也就是說，目前台灣社會多數民意不支持停止進行中的軍公教年金改革。請參見圖 5、圖 6。

這項發現傳達了一個清楚訊息，那就是，國民黨力主停止軍公教年金改革，意圖全面翻案，在民意層面是逆勢攻堅，將付出巨大政治代價。

圖 5：國人對廢除現行軍公教年金改革的態度（2024/12）



進一步分析，有以下四點值得一提：

第一，從政黨支持傾向看，民進黨支持者，二成七贊成，六成不贊成；國民黨支持者，五成贊成，三成三不贊成；民眾黨支持者，五成四贊成，三成五不贊成；中性選民，三成贊成，二成七不贊成，四成三沒意見、不知道。

第二，從教育背景看，大學及以上教育程度者贊成略多之外，其他都呈現反對者居多。具體數字如下：大學及以上教育程度者，四成二贊成，三成九不贊成；專科教育程度者，三成三贊成，五成不贊成；高中/高職教育程度者，三成四贊成，四成四反對；初中/國中教育程度者，二成九贊成，四成一反對；小學及以下教育程度者，二成九贊成，三成八反對。

第三，從年齡層看，45 歲以上，反對者居多；35-44 歲贊成者居多；25-34 歲贊成者與反對者各有三成七；20-24 歲，二成八贊成，三成八反對。

第四，從職業背景看，除軍公教人員一面倒支持外，高階白領人員和學生多數支持，其他七類皆呈多數反對狀態。具體地講。軍公教人員，六成六贊成，二成八反對；高階白領人員，四成九贊成，三成八反對；學生，四成七贊成，一成五反對，三成七沒意見、不知道；自營商/企業主，二成六贊成，五成四反對；基層白領人員，三成六贊成，四成四反對；勞工，三成三贊成，三成七反對；家庭主婦，三成五贊成，三成九反對；退休人員，三成三贊成，四成七反對；無業、待業者，二成七贊成，三成八反對；農民，2.7%贊成，四成七反對，四成九沒意見、不知道。

圖 6：國人對廢除現行軍公教年金改革的態度（2024/12）

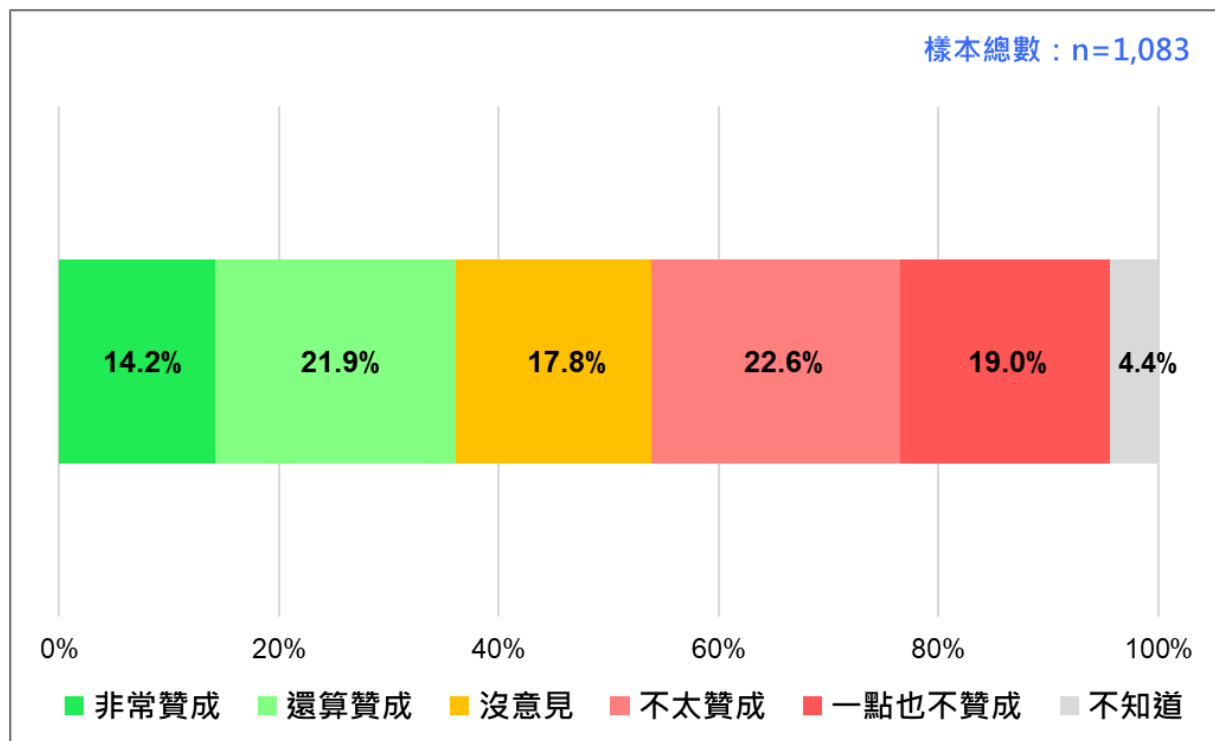
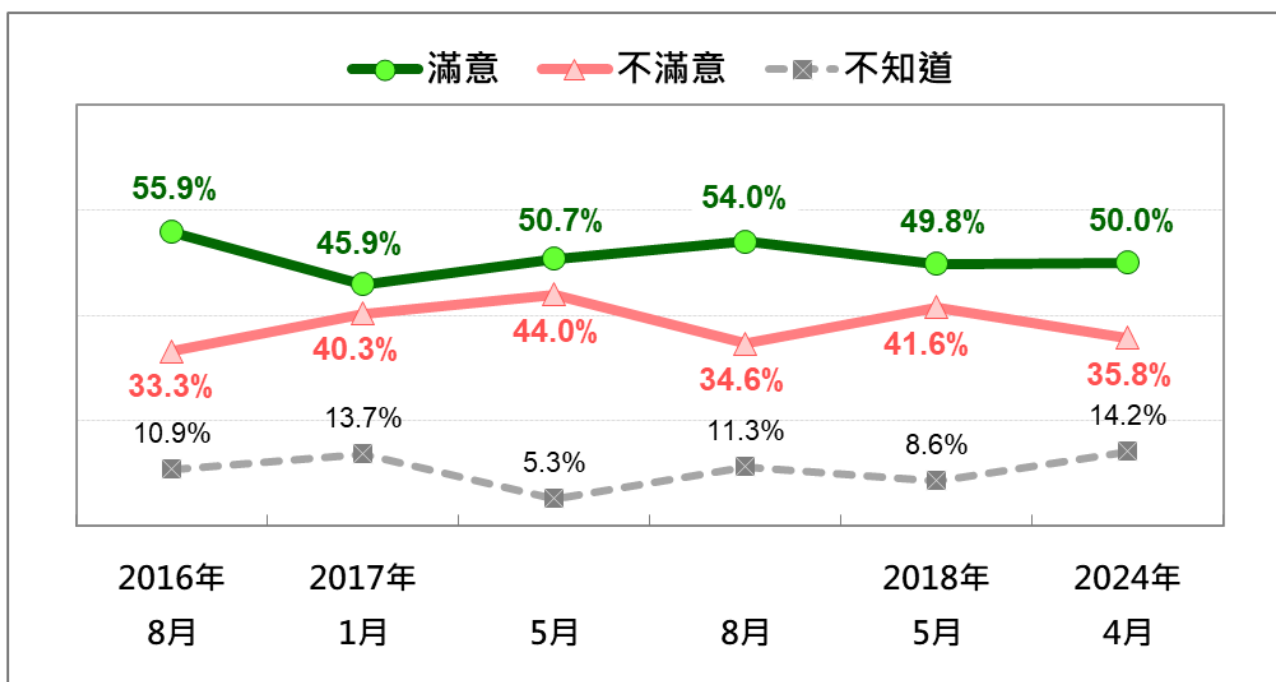


圖 7：蔡英文總統軍公教年金改革的民意反應 (2024/4)



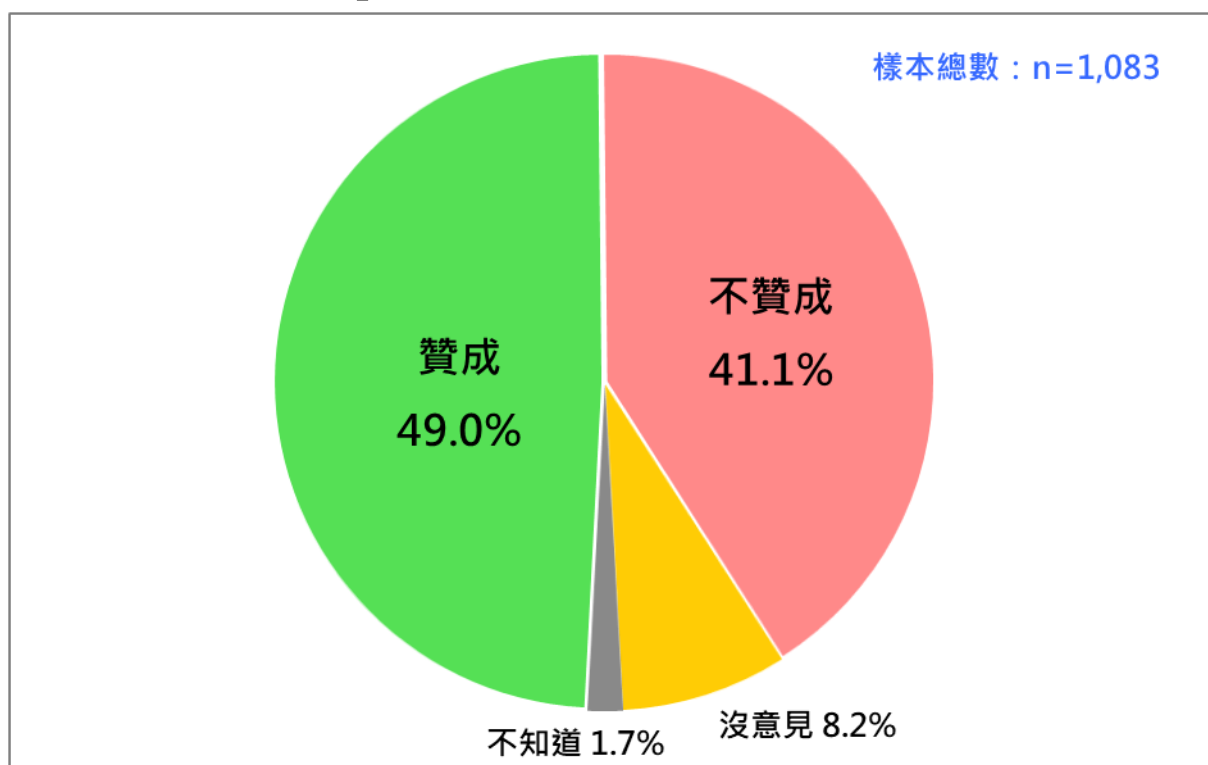
軍公教年金改革是蔡英文政府八年執政最具代表性的政策作為，儘管過程中爭議不斷。根據台灣民意基金會長期的調查研究，可以清楚地看出，不同時期蔡政府軍公教年金改革的民意反應。從 2016 年到 2024 年共六次全國性調查，每一次調查都發現，多數或過半數人民都站在支持蔡英文軍公教年金改革這一邊。滿意者最高有 55.9%，最低也有 45.9%；同樣地，不滿意者最高達到 44%，最低是 33.3%。整體而言，軍公教年金改革一路獲社會主流民意力挺的軌跡相當清晰。請參見圖 7。

#### 四、國人對代理孕母合法化的態度

我們問：「代理孕母」在台灣，有人贊成，有人反對。一般說來，您贊不贊成「代理孕母」合法化？」（代理孕母是指：有需求的一方請代理孕母生子，產下的嬰兒成為需求方的子女。通俗的說法是「借腹生子」。）結果發現：13.9%非常贊成，35.1%還算贊成，25%不太贊成，16.1%一點也不贊成，8.2%沒意見，1.7%不知道。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，四成九贊成「代理孕母」合法化，四成一不贊成。贊成比不贊成多 7.9 個百分點。也就是說，目前台灣社會多數民意贊成代理孕母合法化。請參見圖 8、圖 9。

這項發現傳達了一個訊息，那就是，台灣代理孕母制度遲遲不能建立，主要原因不是缺乏多數民意支持，而是女權運動相關壓力團體杯葛及朝野政黨對立使然。

圖 8：國人對「代理孕母」合法化的態度（2024/12）



進一步分析，有以下五點值得一提：

首先，從性別角度看，男性顯然比女性更願意接受「代理孕母」制度。具體地講，五成七男性公民贊成「代理孕母」合法化，三成二不贊成；同時，四成一女性公民贊成「代理孕母」合法化，五成不贊成。

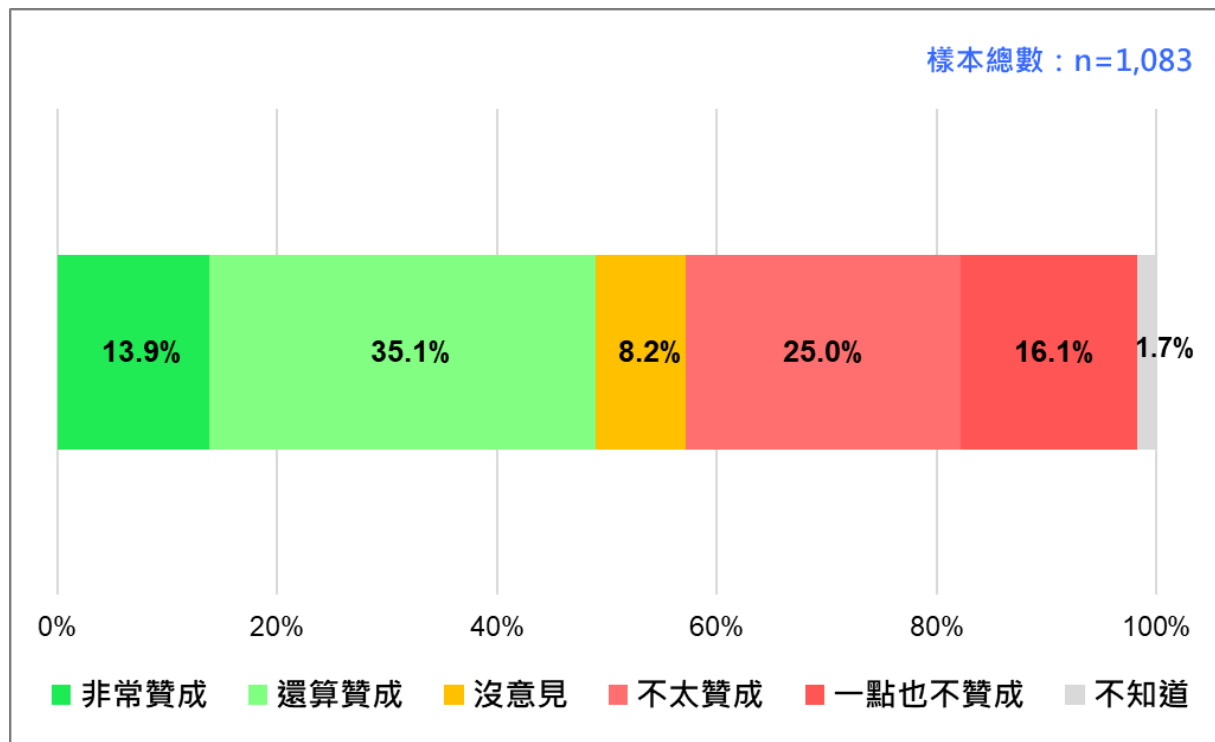
第二，從年齡層看，55 歲以下，多數人贊成「代理孕母」合法化，而 55 歲以上，多數不贊成。具體地講，20-24 歲，五成五贊成，三成不贊成；25-34 歲，六成贊成，三成四不贊成；35-44 歲，六成三贊成，三成六不贊成；45-54 歲，四成八贊成，四成六不贊成；55-64 歲，四成三贊成，四成五不贊成；65 歲及以上，三成五贊成，四成六不贊成。

第三，從教育背景看，教育程度越高，似越能接受「代理孕母」制度。具體地講，大學及以上教育程度者，六成一贊成，三成四不贊成；專科教育程度者，五成八贊成，三成五不贊成；高中/高職教育程度者，四成三贊成，四成七不贊成；初中/國中教育程度者，三成二贊成，五成七不贊成；小學及以下，二成九贊成，四成四不贊成。

第四，從職業背景看，除家庭主婦及勞工多數反對「代理孕母」外，退休人員贊成與反對各半，其他七類職業類別都呈現多數贊成，包括自營商/企業主、高階白領人員、基層白領人員、軍公教人員、農民、學生、及失業/待業人員。

第五，也是最後，從政黨支持傾向看，民進黨支持者，四成五贊成，四成四不贊成；國民黨支持者，五成贊成，四成七不贊成；民眾黨支持者，七成三贊成，二成六不贊成；中性選民，四成四贊成，三成九不贊成。

圖 9：國人對「代理孕母」合法化的態度（2024/12）



## 五、國人對提高民選公職人員罷免門檻的態度

我們問：「關於民選公職人員罷免的問題，國民黨主張提高罷免門檻，「同意票數須超過被罷免人當選得票數」，請問您贊不贊成？」結果發現：18%非常贊成，27.2%還算贊成，22%不太贊成，22.2%一點也不贊成，8.4%沒意見，2.1%不知道。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，四成五贊成「國民黨所主張提高罷免門檻「同意票數須超過被罷免人當選得票數」，四成四不贊成。贊成比不贊成多 1 個百分點。這項發現傳達了一個清楚的訊息，那就是，國人對國民黨這項修法主張，意見嚴重分歧，社會共識趨近於零。請參見圖 10、圖 11。

進一步分析，有以下四點值得一提：

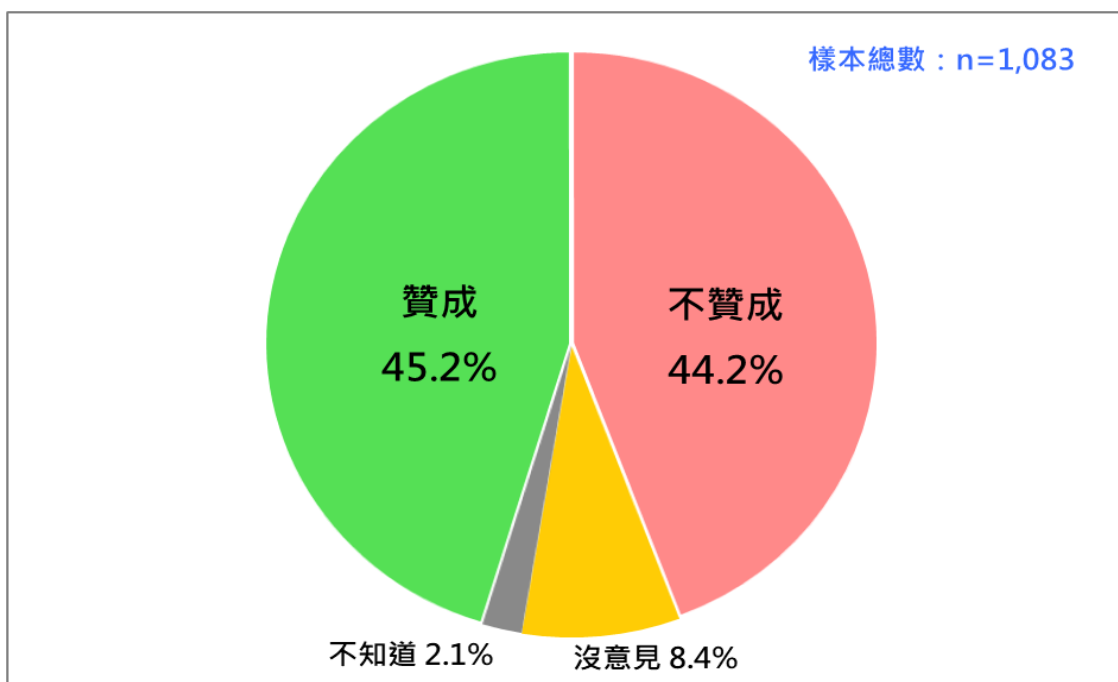
第一，從政黨支持傾向看，民進黨支持者，二成一贊成，七成三反對；國民黨支持者，八成贊成，一成四反對；民眾黨支持者，六成一贊成，三成七反對；中性選民，四成四贊成，三成三反對。

第二，從年齡層看，35-54 歲青壯選民一面倒贊成，65 歲及以上一面倒反對，箇中意涵值得推敲。具體地講，20-24 歲，三成五贊成，四成六反對；25-34 歲，四成八贊成，四成七反對；35-44 歲，五成五贊成，四成二反對；45-54 歲，五成二贊成，四成一反對；55-64 歲，四成八贊成，四成二反對；65 歲及以上，三成一贊成，四成九反對。

第三，從教育背景看，高中/高職及以上教育程度者多數贊成，其他則呈現多數反對。具體數字如下：大學及以上教育程度者，四成八贊成，四成六不贊成；專科教育程度者，五成七贊成，三成八不贊成；高中/高職教育程度者，五成贊成，三成八反對；初中/國中教育程度者，二成九贊成，五成七不贊成；小學及以下教育程度者，二成六贊成，四成四不贊成。

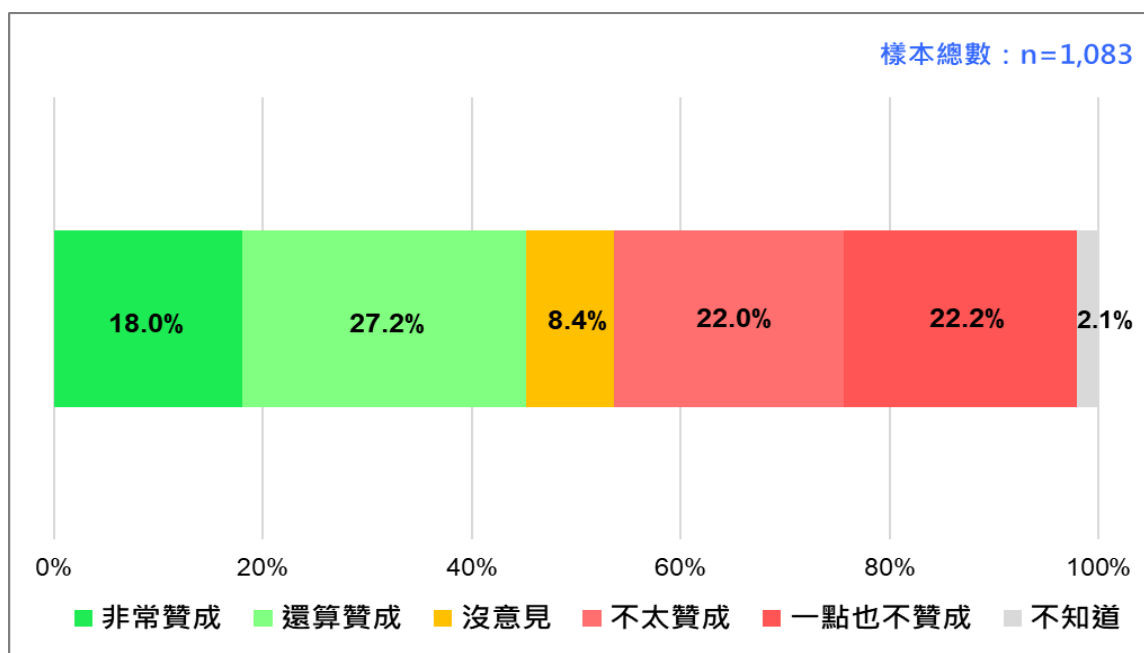
第四，從 6 都 16 縣市角度看，台北市，五成五贊成，三成六反對；新北市，四成六贊成，四成六反對；桃園市，三成九贊成，四成五反對；台中市，四成九贊成，四成四反對；台南市，三成六贊成，五成三反對；高雄市，三成八贊成，五成三反對；其他 16 縣市平均，四成八贊成，四成反對。

圖 10：國人對提高民選公職人員罷免門檻的態度（2024/12）



整體而言，台灣現行民選公職人員罷免須「有效同意票數多於不同意票數，且同意票數達原選舉區選舉人數總數四分之一以上，即為通過」，規則簡單明瞭，施行多年並無滯礙難行之處。但因近期主要政黨嚴重對立，雙方動則宣稱祭出「大罷免」的手段，威脅對手，造成政局動盪，民眾漸感不耐，以致社會逐漸形成某種反罷免的氛圍。國民黨的解決辦法是提高罷免門檻，造成實質上凍結罷免制度，讓罷免制度運作不起來。國民黨的主張雖然缺乏學理依據，但竟然獲得社會某個程度的呼應，例如青壯選民一面倒支持，使整個社會對此項修法陷入嚴重分歧與對立的狀態。

圖 11：國人對提高民選公職人員罷免門檻的態度（2024/12）



## 六、國人對恢復公投綁大選的態度

我們問：「關於公投的舉行，您贊不贊成公投與選舉恢復合併舉行？」結果發現：25.1%非常贊成，34.1%還算贊成，17.3%不太贊成，14.6%一點也不贊成，6.9%沒意見，1.9%不知道。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，五成九贊成公投與選舉恢復合併舉行，三成二不贊成。贊成比不贊成多 27.3 個百分點。也就是說，目前台灣社會絕大多數民意贊成恢復公投綁大選。請參見圖 12、圖 13。

這項發現傳達一個清楚而重要的訊息，那就是，在野黨目前力推恢復「公投綁大選」修法，有非常雄厚的民意基礎。民進黨若大動作捍衛公投與選舉分離的現狀，與絕大多數民意站在對立面，不論在立法院或街頭，必將付出慘痛的政治代價。

與最近一次調查相比，2022 年 10 月，台灣人對「公投綁大選」的態度沒什麼改變，贊成「公投綁大選」者增加 1.7 個百分點，不贊成者減少 2.6 個百分點。由此可見，台灣絕大多數人支持「公投綁大選」有其態度的一致性與穩定性，並非說變就變。請參見圖 14。

圖 12：國人對恢復公投綁大選的態度 (2024/12)

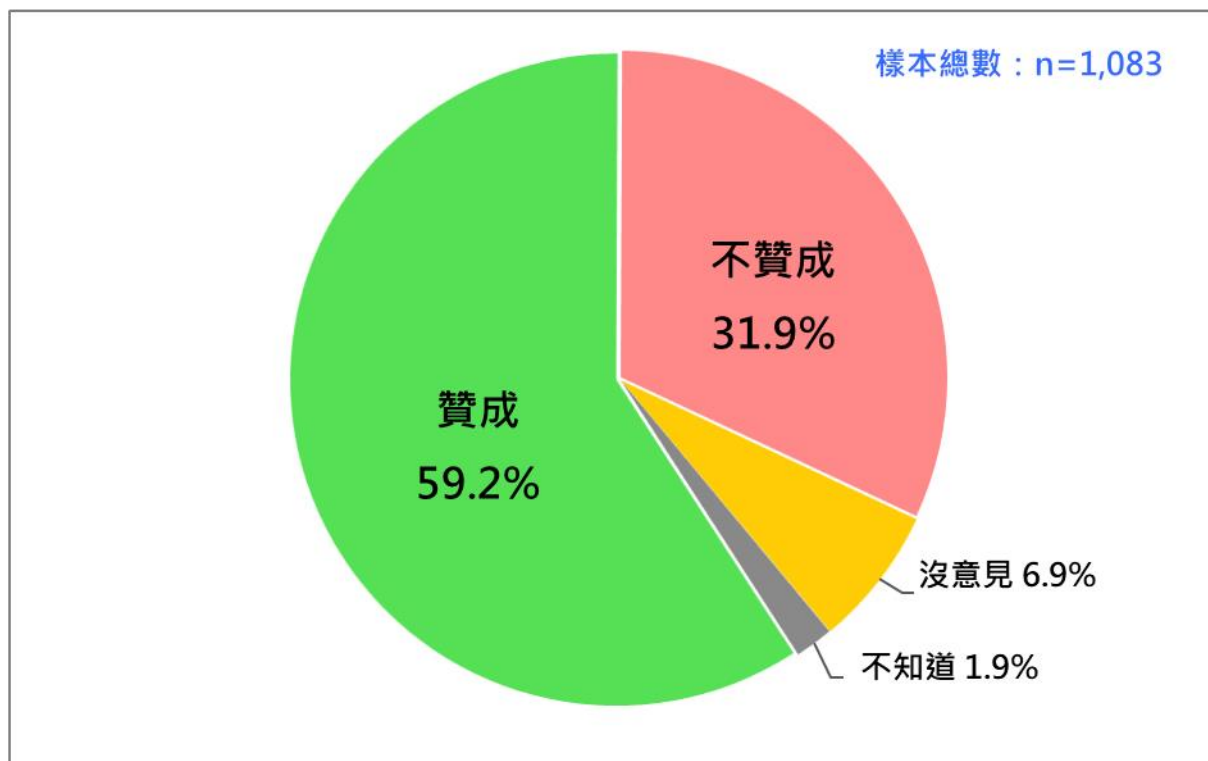




圖 13：國人對恢復公投綁大選的態度 (2024/12)

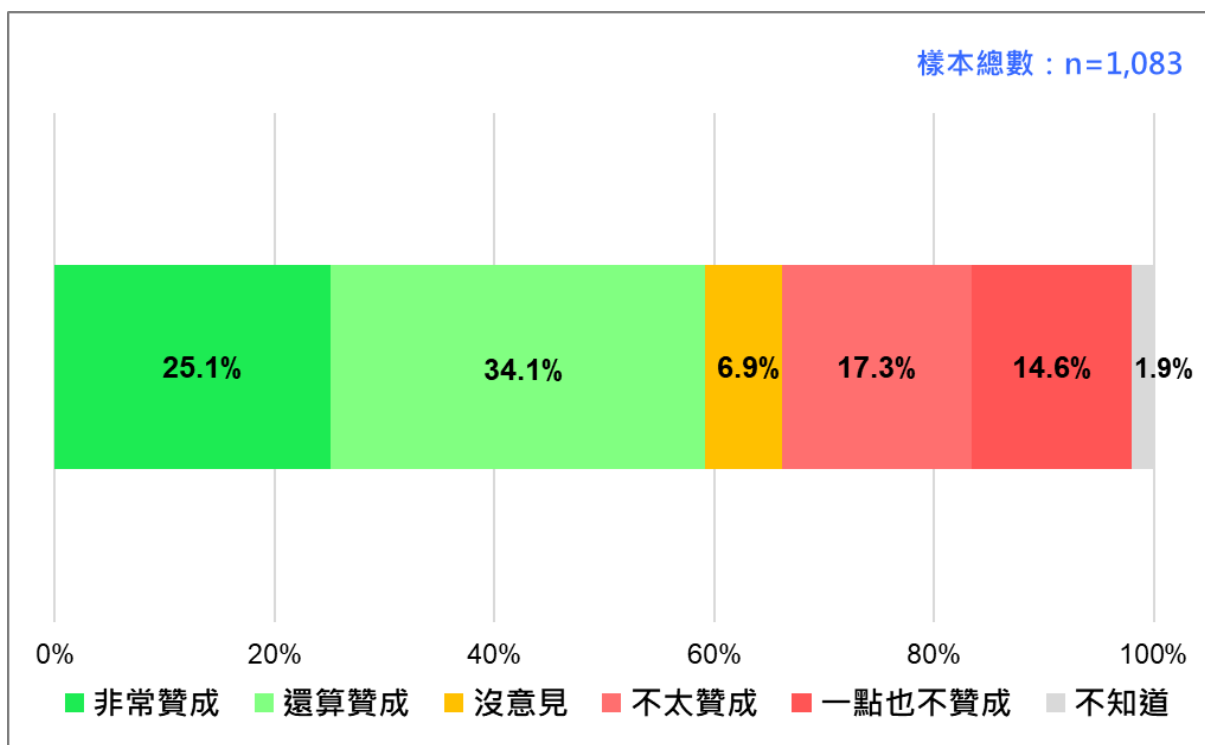
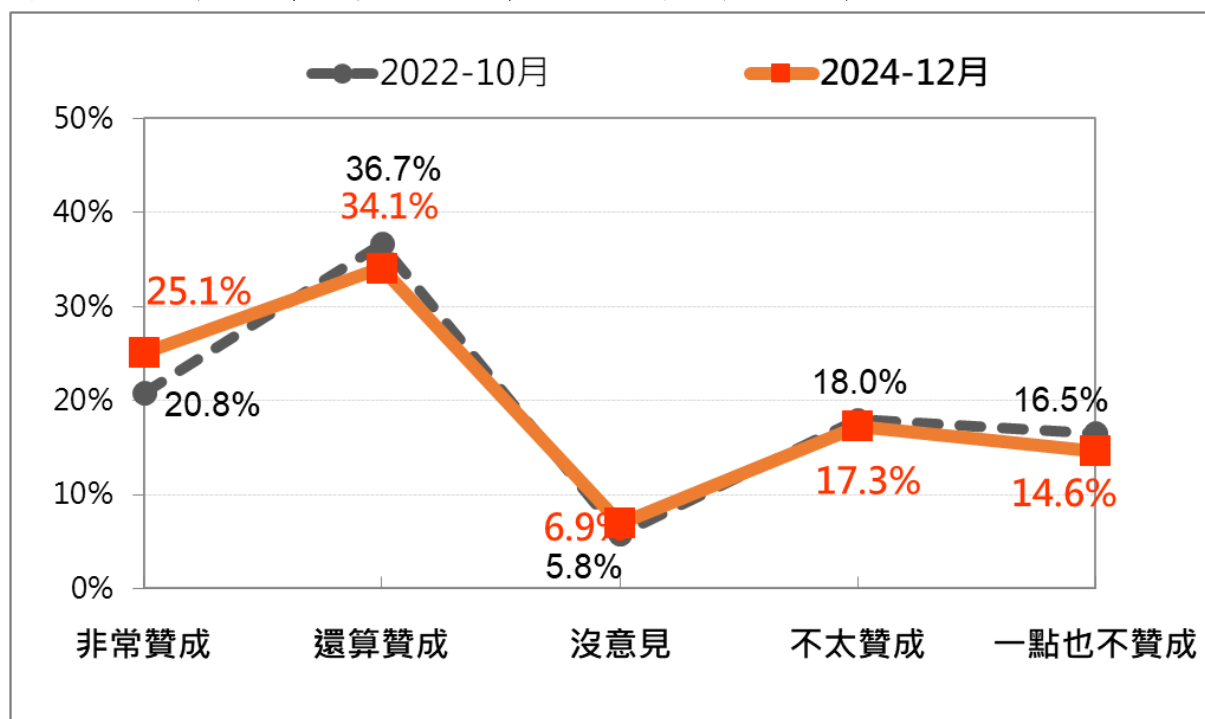


圖 14：國人對公投綁大選的態度—最近兩次比較 (2024/12)



進一步分析，有以下三點值得注意：

首先，從政黨支持傾向看，民進黨支持者，五成三贊成，四成反對；國民黨支持者，六成七贊成，二成七反對；民眾黨支持者，七成贊成，二成七反對；中性選民，五成八贊成，二成七反對。由此可見，「公投綁大選」獲得跨政黨的強力支持，包括來自民進黨過半數支持者的力挺。事實上，「公投綁大選」本是民進黨的傳統訴求。

第二，從六都 16 縣市看，每一個地區都呈現壓倒性支持「公投綁大選」，包括民進黨大本營，雲嘉南與高屏澎。具體地講，台北市，六成二贊成，三成一反對；新北市，五成九贊成，三成四反對；桃園市，五成一贊成，三成六反對；台中市，六成一贊成，三成三反對；台南市，六成五贊成，二成二反對；高雄市，六成二贊成，二成九反對；其他 16 縣市平均，五成八贊成，三成三反對。

第三，「公投綁大選」獲得跨性別、跨世代、跨教育、跨族群、跨統獨、跨民族認同的一面倒支持。這對今日極力反對「公投綁大選」的民進黨執政當局是莫大的諷刺，因為公投是民進黨核心價值，民進黨曾不遺餘力地推動公民投票運動，而「公投綁大選」正是其中的重大訴求。

## 七、洪申翰出任勞動部長的民意反應

11 月 4 日，勞動部（勞動力發展署北分署）一位年輕公務員被發現在辦公室自殺，之後多方消息傳出，疑遭官場長期罷凌走上絕路。半個月後，勞動部正式舉行記者會，由部長何佩珊親自主持，雖指出該名公務員長期工作過勞，且直屬長官態度嚴厲，但「目的良善」云云，輿論譁然。

11 月 20 日，勞動部長列席立院委員會備詢，引起在野黨強力抨擊，和社會全面反彈。當天傍晚和晚上，行政院長卓榮泰和賴清德總統先後為此事道歉，但民間怒火一發不可收拾。11 月 22 日，何佩珊部長請辭獲准。11/25 行政院宣布由民進黨不分區立委洪申翰繼任。

我們問：「11 月 4 日，勞動部一位年輕公務員在辦公室輕生，疑似被長官長期罷凌，部長請辭下台，新任部長由洪申翰轉任。一般說來，您覺得卓內閣這項人事安排適不適當？」結果發現：7.4%非常適當，26%還算適當，22.3%不太適當，18.2%一點也不適當，19.5%沒意見，6.8%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，三成三覺得卓內閣這項人事安排適當，四成一覺得不適當，兩成六沒意見、不知道、拒答。也就是說，多數民意不支持卓內閣這項人事安排，認為洪申翰並不適合出任勞動部長。這項發現透露了一個訊息，那就是，賴政府重要人事安排又新增一個被多數民意否定的例子。洪申翰未來能否勝任勞動部工作，社會高度關注。請參見圖 15、圖 16。

圖 15：洪申翰出任勞動部長的民意反應（2024/12）

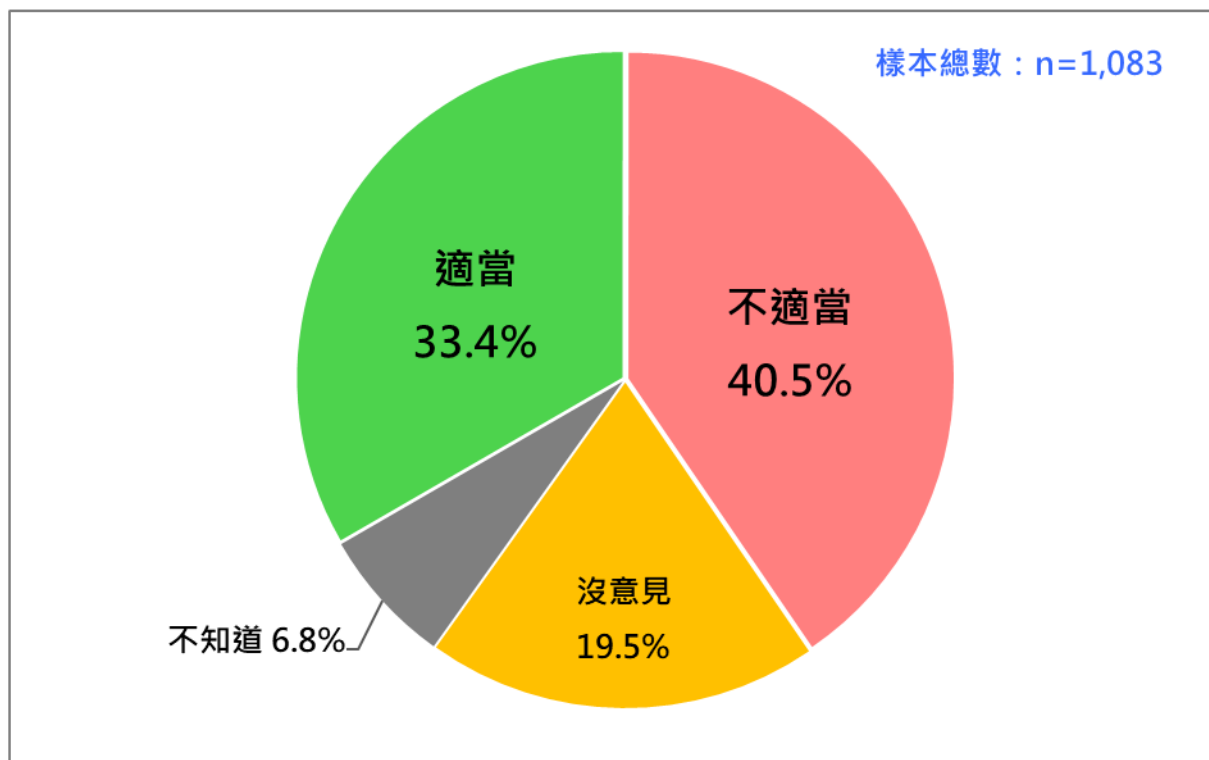
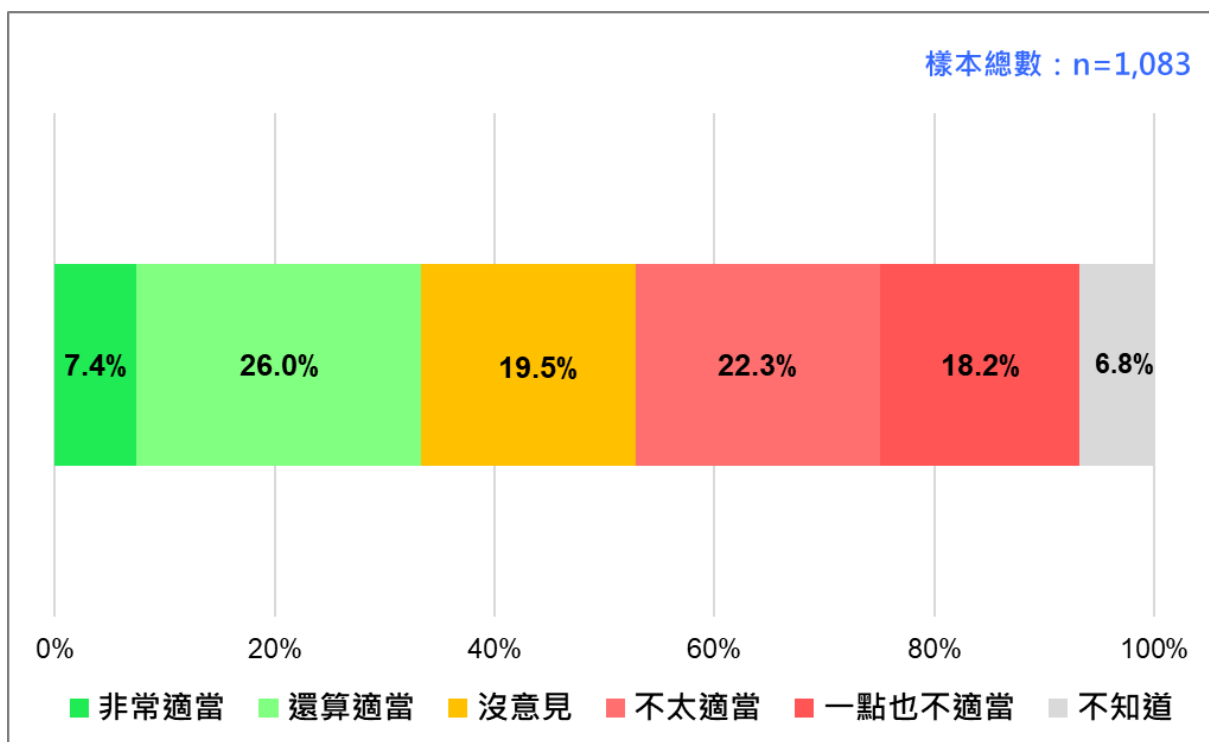


圖 16：洪申翰出任勞動部長的民意反應（2024/12）



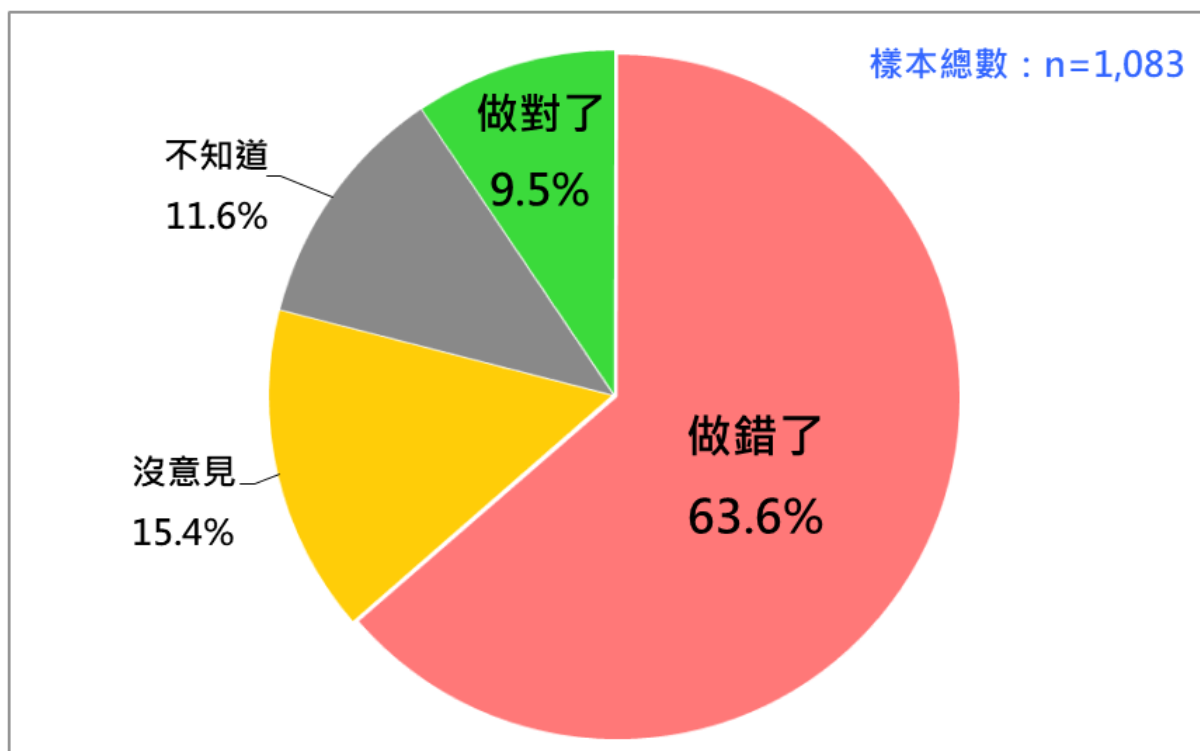
## 八、關於民進黨立院黨團因應南韓宣布戒嚴的作為

南韓總統尹錫悅 12 月 3 日晚上 11 點宣布戒嚴。民進黨立院黨團當天午夜，隨即對這件事情在社群媒體 Threads 發佈一篇不到 150 個字的短文，文中露骨地表示台灣與南韓都面臨國會被外國勢力操控等等。這則短文雖然在很短時間內被刪除，但為時已晚，隔天負評蜂擁而出，在野黨猛烈抨擊，國內媒體跟進報導，連國際媒體都沒放過。儼然又是一個政治風暴。

我們問：「12 月 3 日午夜，民進黨立院黨團發出一則疑似同情南韓總統尹錫悅宣佈戒嚴的貼文，引起國內外關注。一般說來，您覺得民進黨立院黨團這件事是做對了？還是做錯了？」結果發現：9.5%覺得做對了，63.6%覺得做錯了，15.4%沒意見，11.6%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，只有不到一成的人覺得民進黨立院黨團做對了，六成四覺得做錯了，二成七沒意見、不知道。也就是說，近三分之二台灣成年人，對民進黨立院黨團第一時間的因應無法苟同。請參見圖 17。

這項發現傳達了一個清楚的訊息，那就是，民進黨立院黨團對這件事情的處理明顯不被台灣主流民意所接受。

圖 17：民進黨立院黨團第一時間因應南韓宣布戒嚴的民意反應（2024/12）



進一步分析發現，絕大多數民進黨支持者（五成二）都說民進黨立院黨團做錯了，只有一成八覺得做對了，三成一沒意見、不知道。在野黨支持者更是高達八成以上都說民進黨立院黨團做錯了，中性選民也是五成八這麼認為。除此之外，不分性別、年齡、教育程度、省籍族群、職業背景、6都16縣市都一面倒認為民進黨立院黨團做錯了。一時之間，民進黨立院黨團似乎成了過街老鼠，進一步殃及府、院、黨。

## 九、賴清德總統聲望 51.3% 奇蹟式翻轉

我們問：「賴清德總統上任近七個月，一般說來，您贊同或不贊同他處理國家大事的方式，包括重要人事安排與政策？」結果發現：12.7%非常贊同，38.6%還算贊同，20.9%不太贊同，14.4%一點也不贊同，11.4%沒意見，2%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，五成一贊同賴清德總統處理國家大事的方式，三成五不贊同，一成三沒意見、不知道。贊同者比不贊同者多 16 個百分點。也就是說，賴清德總統的執政表現獲得過半數國人的肯定和支持。這項發現傳達了一個清楚的訊息，那就是，賴總統已迅速脫離剛形成的執政困境。請參見圖 18、圖 19。

和上個月相比，「總統職務表現贊同率」(Presidential Job Approval Rating)，也就是總統聲望，大幅上揚 8.5 個百分點；同時，「總統職務表現不贊同率」(Presidential Job Disapproval Rating) 下滑 7.7 個百分點。這一來一往，使得「總統職務表現贊同率」反超「總統職務表現不贊同率」16 個百分點。這和上個月「總統職務表現贊同率」低於「總統職務表現不贊同率」0.2 個百分點相比，形勢徹底翻轉，充滿戲劇性，簡直就是一個奇蹟式轉變。請參見圖 20。

圖 18：賴清德總統聲望 (2024/12)

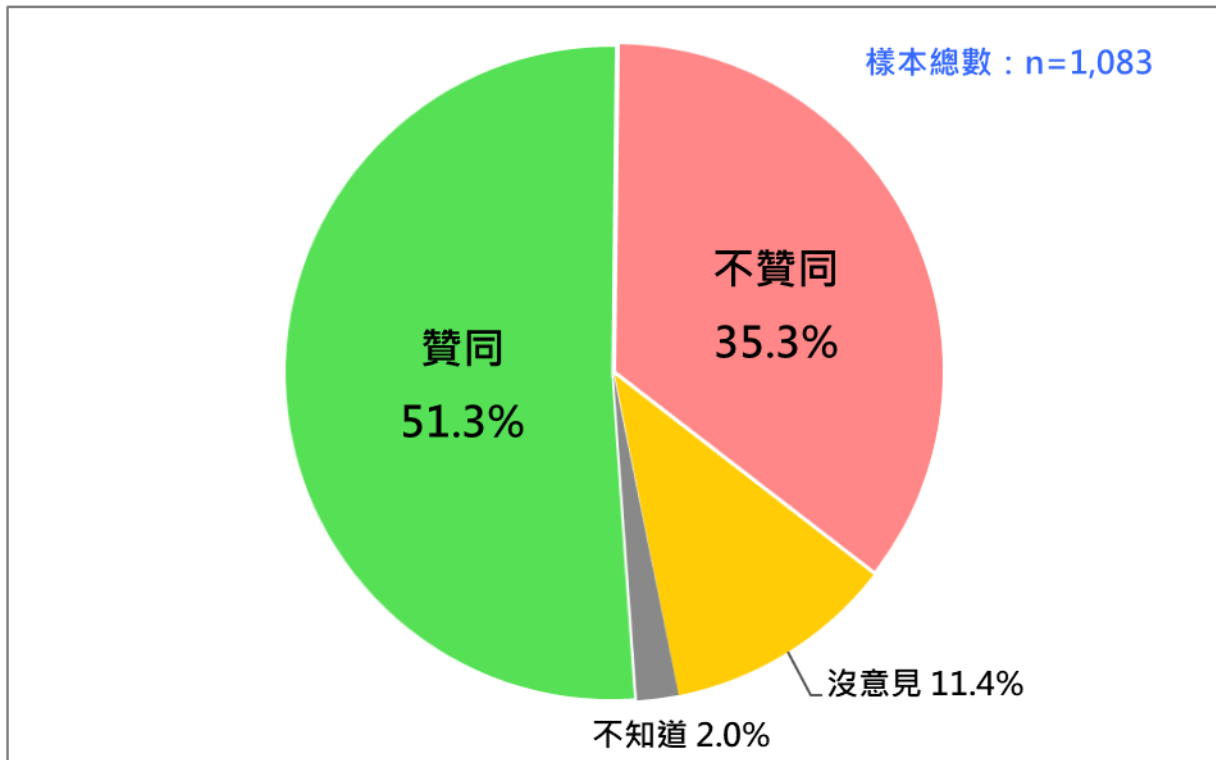
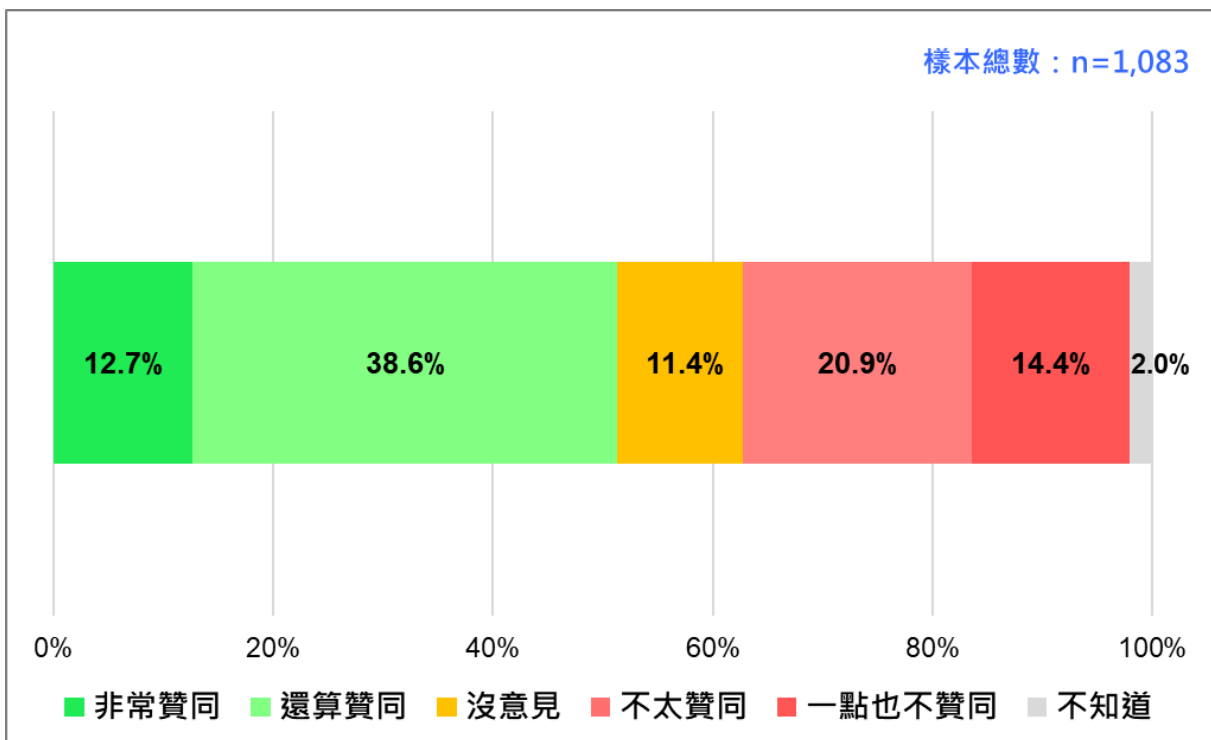
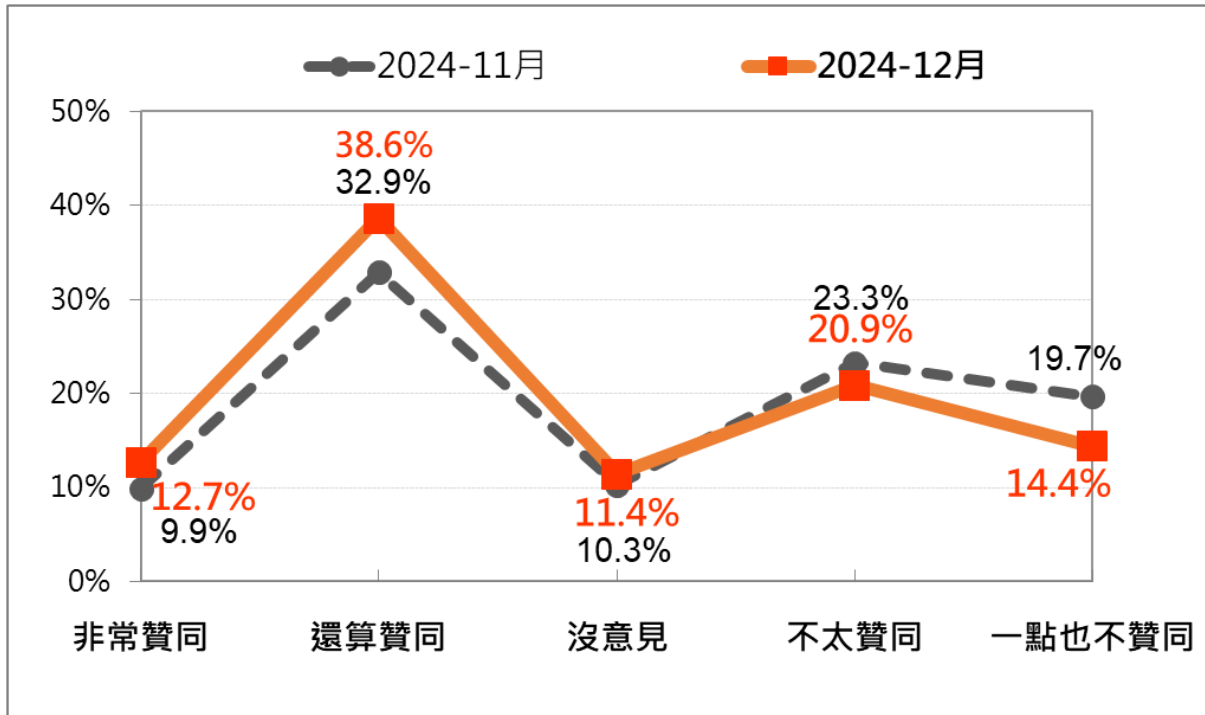


圖 19：賴清德總統聲望 (2024/12)



在台灣，一個百分點約等於 19.5 萬成年人，總統聲望上揚 8.5 個百分點約等於增加 166 萬人的支持；同樣地，「總統職務表現不贊同率」下滑 7.7 個百分點，意味著對總統職務表現不滿的人減少 150 萬人。一個月內，賴清德總統支持者回流一百六十六萬人，同時減少一百五十萬人站在對立面，這是有如「乾坤大挪移」般的巨大政治現象，如何可能？究竟是怎麼造成的？值得深入探究。

圖 20：賴清德總統聲望—最近兩個月比較（2024/12）



### 一個可能的解釋

綜合來看，四個可能的因素促成此一奇蹟式總統聲望翻轉：

首先，**近期台灣認同與意識狂飆**：台灣奇蹟式奪得世界 12 強棒球賽冠軍，全球矚目，舉國歡騰，Team Taiwan 催出台灣社會史無前例的愛台愛國狂潮，久久不能平息；台灣認同與意識的強大力量短期內改變了台灣內部政治氣候，轉趨有利於賴清德總統。

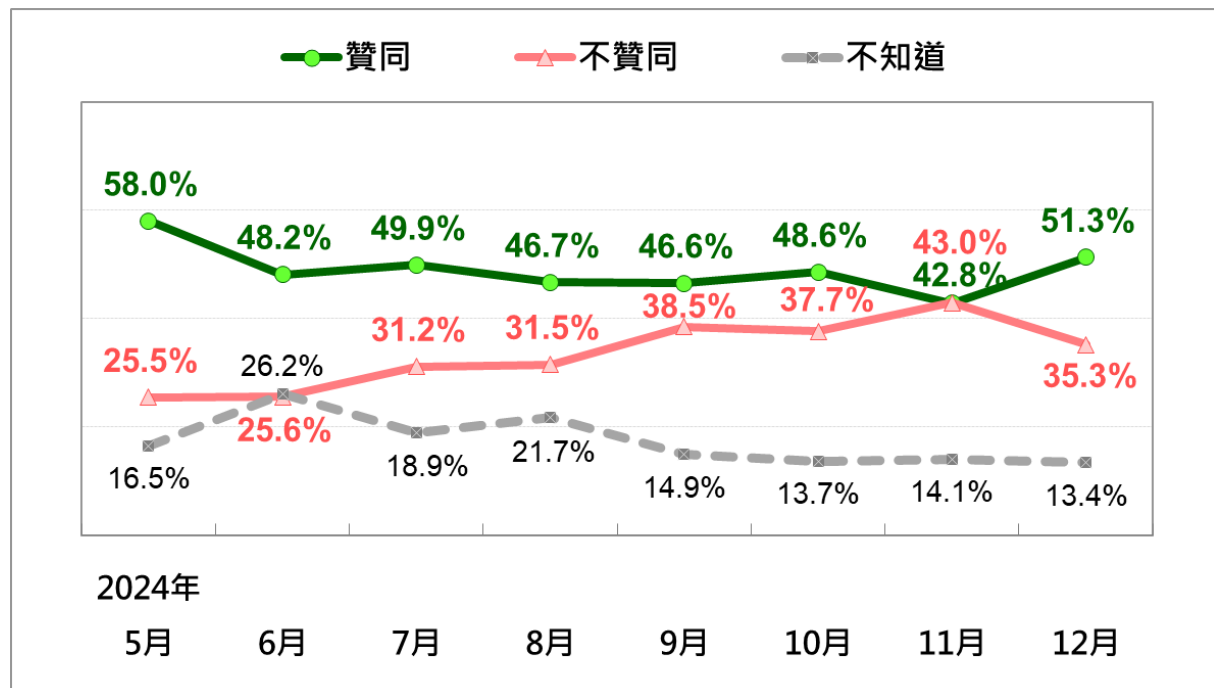
第二，**元首外交效應**：賴總統上任首次出訪南太平洋三個邦交國，並途經美國夏威夷和關島，獲得六成五國人高度肯定，並且跨越了政黨、世代、省籍族群的界限。台灣人渴望看到國家元首出國拼外交，那怕是蕞爾小邦也無所謂。

第三，**台灣人對中國軍演的反彈**：賴清德總統 12 月 7 日出訪回國，中共即宣布在 12 月 9-11 三天，舉行規模空前的無軍演之名的軍演。最近幾次台灣總統出訪，從蔡英文任內開始，中共皆以軍演反擊，台灣民眾對此非常反感，表現在力挺對中國強硬的總統。一般說來，賴總統比蔡總統更強硬，因此也易獲得更廣大的支持。

第四，**賴韓合作效應**：賴總統指派韓院長代表台灣出席美國新任總統川普的就職典禮，韓國瑜欣然接受，象徵賴韓合作的開始，給外界不少政治想像空間，也獲不少韓粉肯定。資料顯示，12 月國民黨支持者有二成六贊同賴總統處理國家大事的方式，比 11 月的一成一還多 15%。

整體來講，賴清德總統 12 月聲望奇蹟式翻轉是機運和政治手腕巧妙運用的結果。台灣奇蹟式獲得世界 12 強棒球冠軍是可遇而不可求，就這麼巧發生在勞動部霸凌案引爆全國公憤的時刻，那是機運。而賴總統上任首次出訪南太友邦則是幾個月前就規劃好的，中共報復性軍演則是可預期的，這兩個因素一碰撞、一結合，就會產生有利賴總統聲望提升的政治效應；這部份來自人為的努力，屬於政治藝術的範疇。至於賴韓合作，也是人為的努力，需要當事人有相當政治高度、意願和眼光才行；畢竟，賴總統也可以請別人代表去華盛頓，不是非韓不可；而韓國瑜也可以婉拒賴總統的指派，不是非接受不可。

圖 21：賴清德總統聲望趨勢 (2024/12)

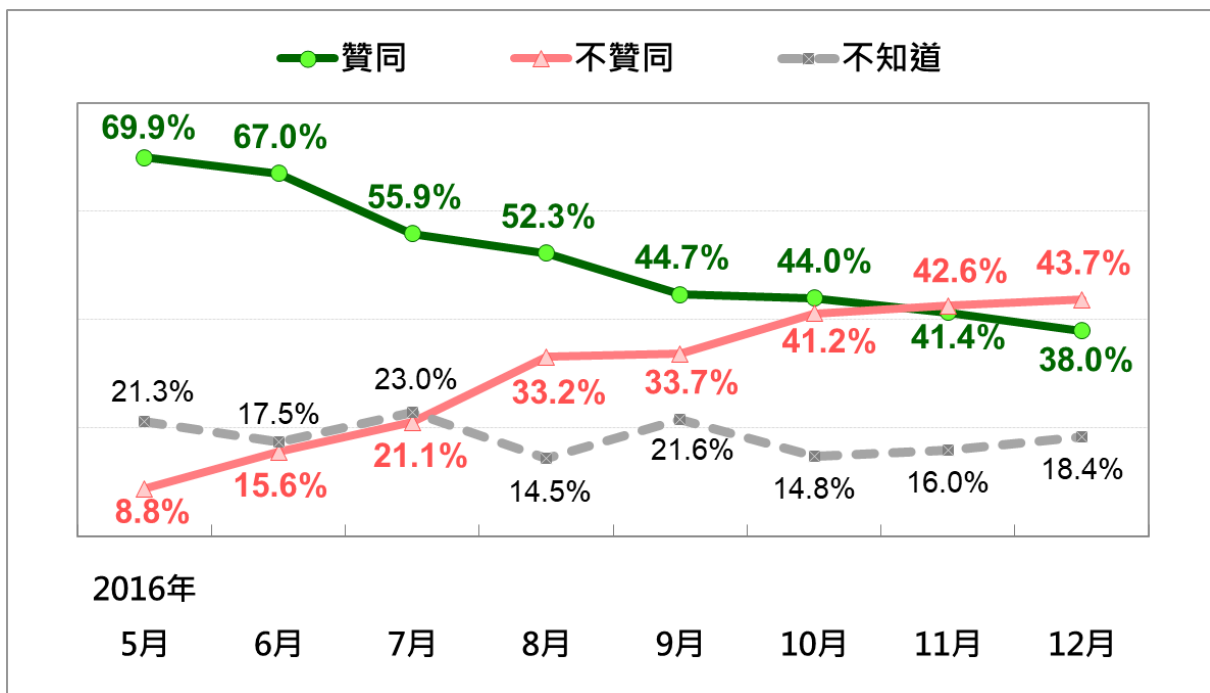




一個重要問題是當機運或機運所帶來的效應不見了，賴總統的高聲望還能繼續維持嗎？答案是：這個時候就需要開創新的有利條件，如果不能開創新的有利條件，因機運所帶來的高聲望自然會走下坡。

另一個值得注意的現象是，賴清德總統五月上任，十一月執政困境首次出現，但隨即在 12 月脫困而出，反而站上新的聲望高峰，僅次於五月剛就職之時。這是否意味賴清德會走出一條和蔡英文不同的道路？蔡英文總統第一任期，從一開始擁有七成的超高民意支持度，只花了六個月時間，11 月就失去多數民意支持，從此開啟長達九個月的執政困境。賴清德總統能不重蹈覆轍，走出自己的道路嗎？這正是未來這個月的觀察重點。請參看圖 21、圖 22。

圖 22：蔡英文總統聲望趨勢 (2016/5 ~ 2016/12)



## 十、卓內閣施政表現的民意反應

我們問：「**行政院長卓榮泰上任近七個月，一般說來，您是否滿意他所領導內閣的施政表現？**」結果發現：7%非常滿意，40.3%還算滿意，24.9%不太滿意，9.9%非常不滿意，14.9%沒意見，3.1%不知道、拒答。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人，四成七滿意卓內閣整體施政表現，三成五不滿意，一成八沒意見、不知道、拒答。滿意者比不滿意者多 12 個百分點。也就是說，卓內閣施政表現再度獲得多數國人的肯定。這項發現傳達了一個清楚的訊息，那就是，卓內閣已迅速脫離剛成形的執政困境。請參見圖 23、圖 24。

和上個月相比，卓內閣施政表現的民意反應出現戲劇性轉變。滿意者大幅上揚 7.3 個百分點，不滿意者大幅下滑 6 個百分點。這一來一往，使得滿意卓內閣施政表現者比不滿意者多 12.5 個百分點。這是一個充滿戲劇性的巨大轉變。和賴總統聲望奇蹟式翻轉如出一轍。請參見圖 25。

在台灣，一個百分點約等於 19.5 萬成年人，滿意卓內閣施政表現者上揚 7.3 個百分點，意味 12 月卓內閣支持者回流 140 萬人以上；同時，不滿意者下滑 6 個百分點，意味 12 月與卓內閣站在對立面者減少 117 萬人。這無疑是巨大的轉變。箇中原因為何？值得探究。

圖 26 呈現的是卓內閣上任以來整體施政表現滿意度的趨勢變化，12 月卓內閣獲 47.3% 民意肯定，僅次於九月的 48.7%；而 12 月不滿意度 34.8%，則是上任以來第三高，仍不能掉以輕心。

圖 23：卓內閣施政表現的民意反應（2024/12）

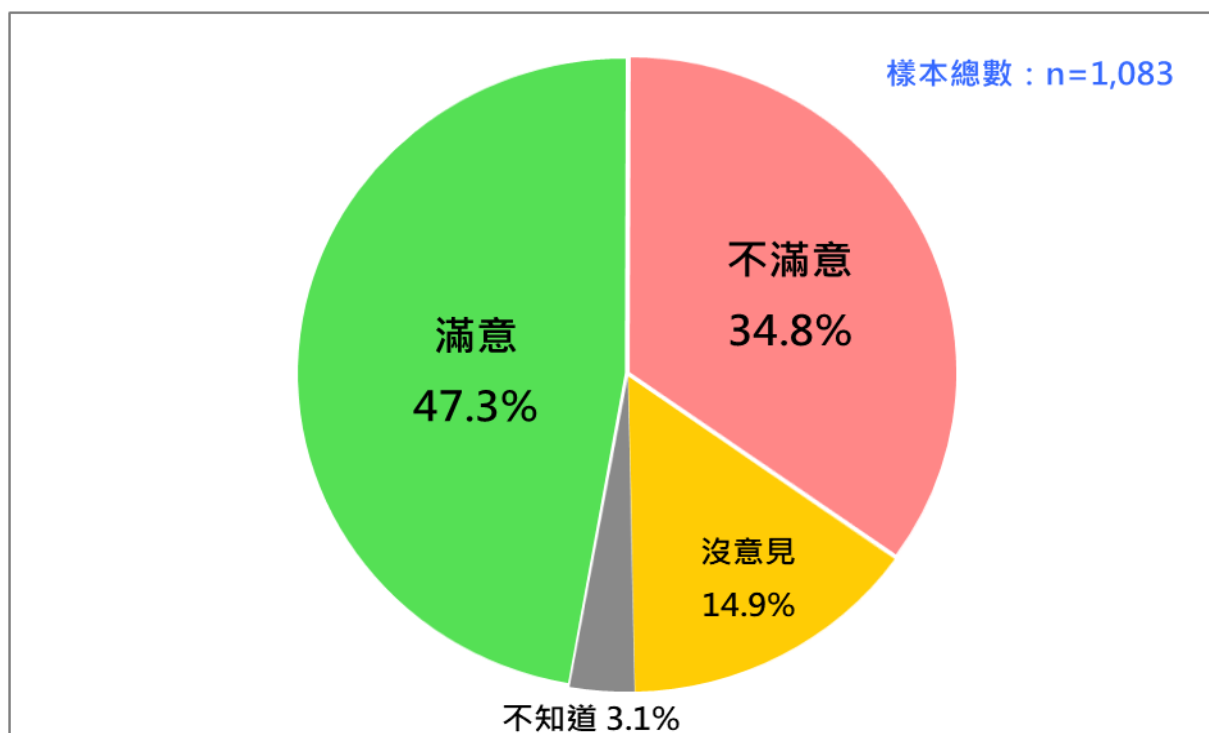


圖 24：卓內閣施政表現的民意反應（2024/12）

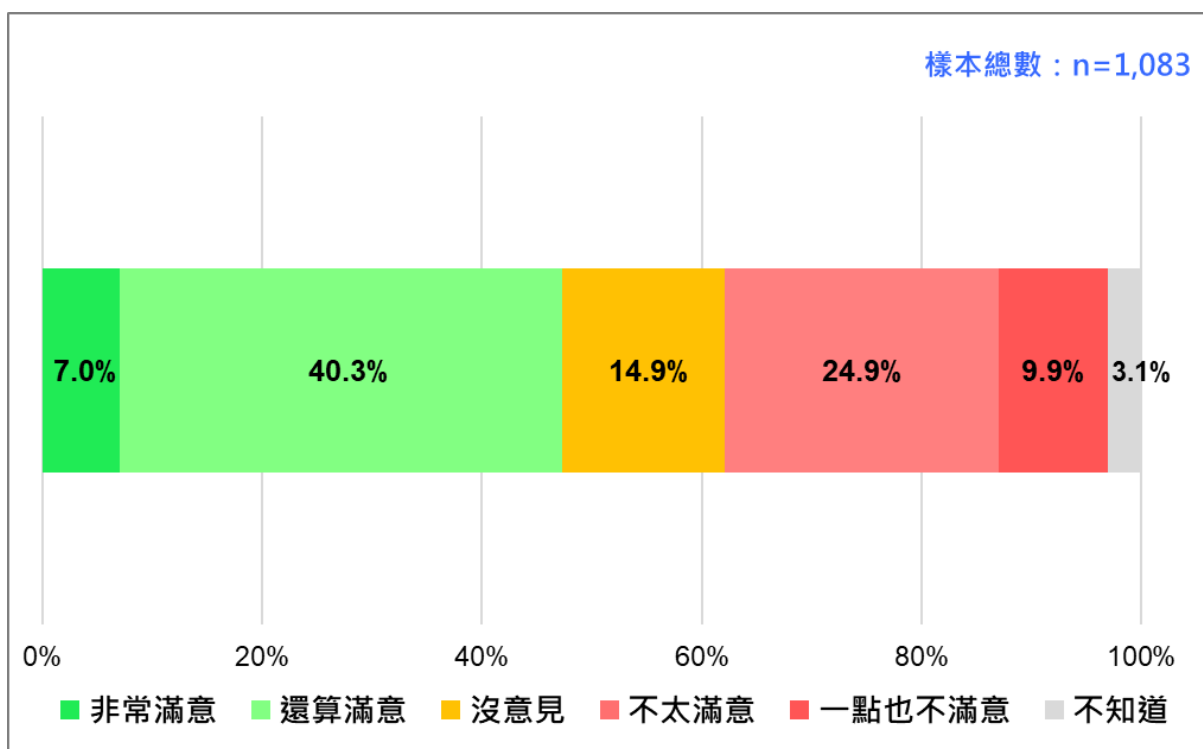


圖 25：卓內閣施政表現的民意反應—最近兩個月比較（2024/12）

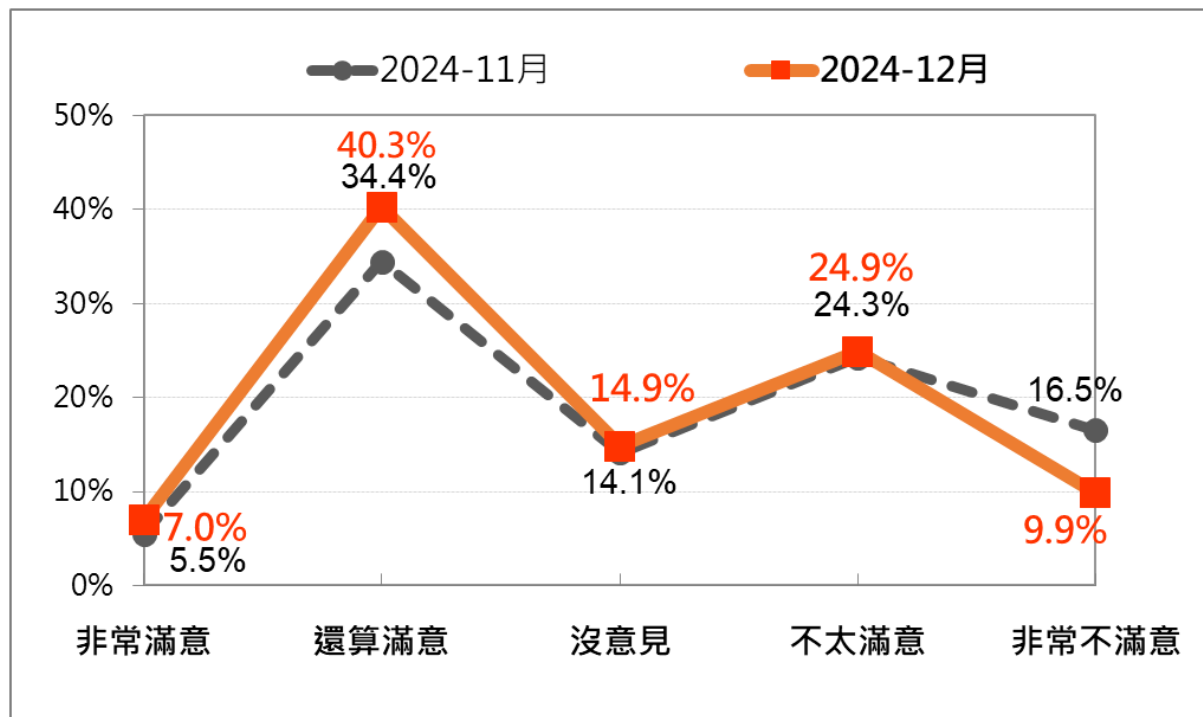
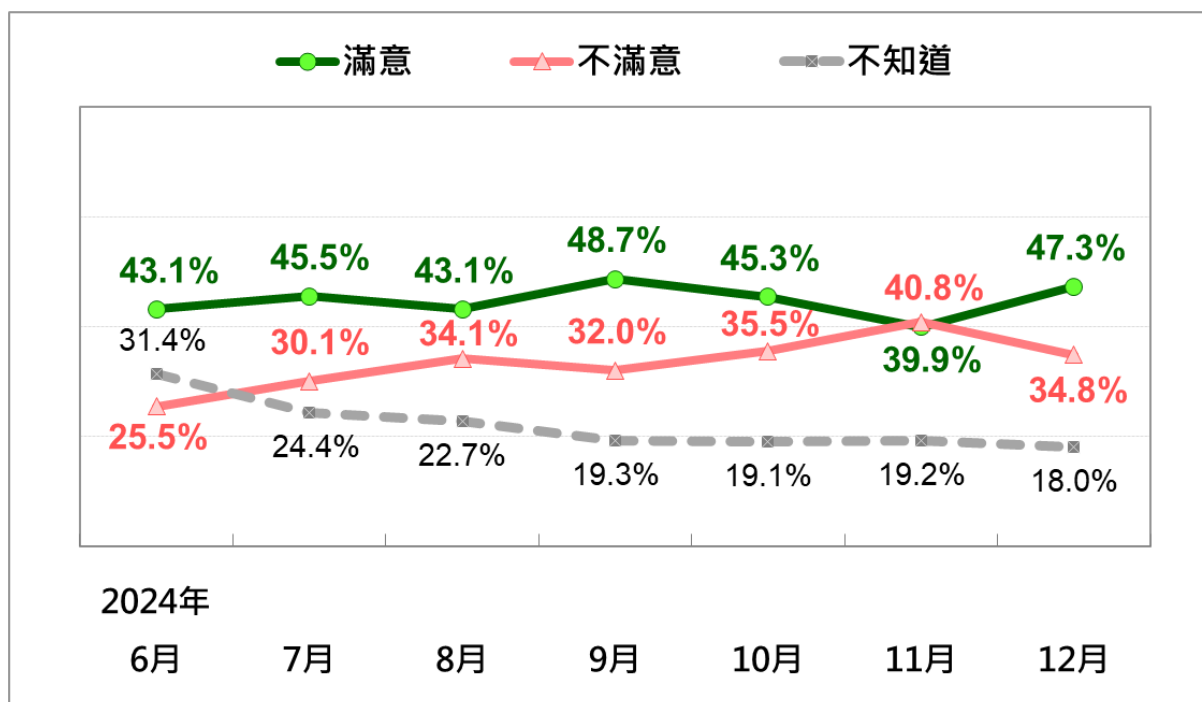


圖 26：卓內閣施政表現的民意反應趨勢 (2024/12)



## 十一、國人對行政院長卓榮泰的感覺

我們問：「如果用 0 度到 100 度來表示對政治人物的好感與反感，0 度表示最冷，最強烈的反感；而 100 度表示最熱，最強烈的反感；50 度表示沒什麼感覺，既無好感也無反感。請您用 0 到 100 之間的數字來表達您對行政院長卓榮泰的感覺？」

結果發現：在二十歲以上台灣成年人中，有 44.1%對卓榮泰有好感，33.2%對他沒感覺，16.1%對他有反感。如果以平均度數來看，台灣人對卓榮泰的感情溫度是 56.57 度。這樣的溫度，代表國人對現任行政院長卓榮泰的感覺是正面的、溫暖的、展開雙手歡迎的。對政治人物而言，這是一個舒適的感情溫度。請參見圖 27。

如果看得更仔細一點，我們有以下發現：在二十歲以上台灣人中，18.7%對卓榮泰的感情溫度是 76-100 度之間，非常熱，非常有好感；25.4%是介於 51-75 度，相當熱，相當有好感；33.2%是 50 度，基本上無感，說不上喜歡或討厭；8.8%介於 25-49 度，相當寒冷，相當反感；7.4%介於 0-24 度，非常冰冷，非常反感；6.6%不知道。請參見圖 28。

從一個比較的觀點看，國人此刻對卓榮泰的感情溫度 56.57，還略高於十月對韓國瑜的溫度 55.26。這或許和卓榮泰的政治經歷及人格特質有關，基本上他是一個有溫度的政治人物。

圖 27：國人對行政院長卓榮泰的感情溫度（2024/12）

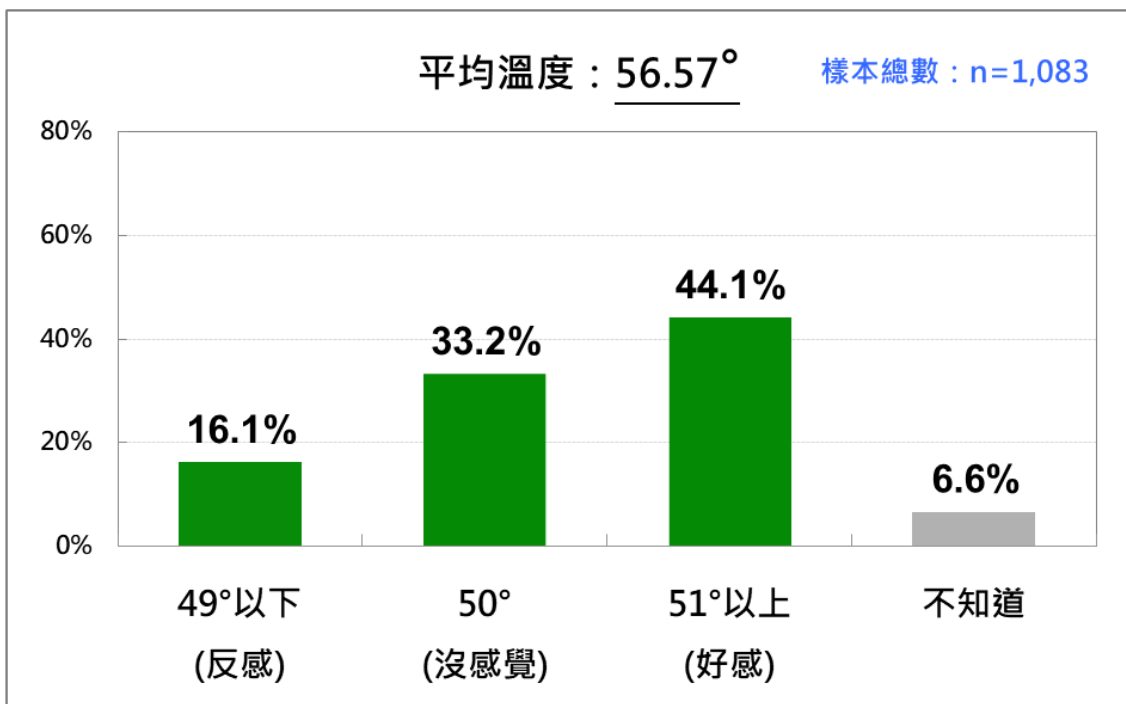
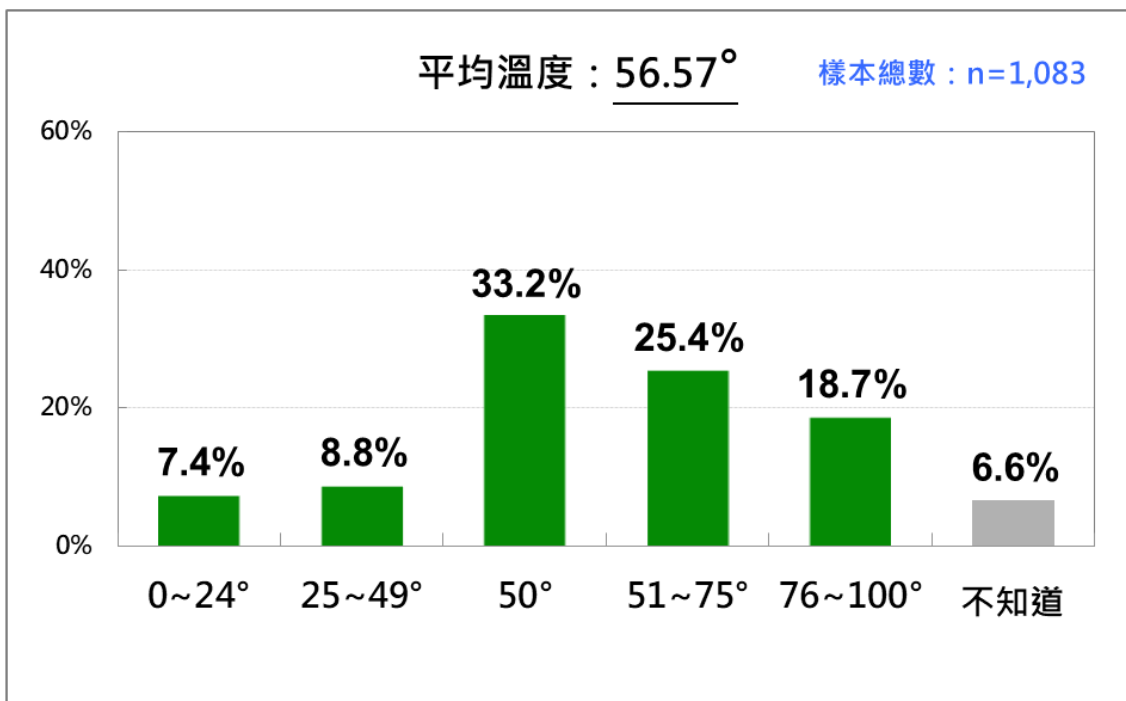


圖 28：國人對行政院長卓榮泰的感情溫度（2024/12）



## 十二、國人對外交部長林佳龍的感覺

我們問：「如果用 0 度到 100 度來表示對政治人物的好感與反感，0 度表示最冷，最強烈的反感；而 100 度表示最熱，最強烈的好感；50 度表示沒什麼感覺，既無好感也無反感。請您用 0 到 100 之間的數字來表達您對外交部長林佳龍的感覺？」

結果發現：在二十歲以上台灣成年人中，有 38.5%對林佳龍有好感，33.3%對他沒感覺，19.3%對他有反感。如果以平均度數來看，台灣人對林佳龍的感情溫度是 53.7 度。這樣的溫度，代表國人對現任外交部長林佳龍的感覺是正面的、肯定的、溫暖的。對政治人物而言，這是一種得來不易、尚稱舒適的感情溫度。請參見圖 29。

如果看得更仔細一點，我們有以下發現：在二十歲以上台灣人中，15%對林佳龍的感情溫度是 76-100 度之間，非常熱，非常有好感；23.5%是介於 51-75 度，相當熱，相當有好感；33.3%是 50 度，基本上無感，說不上喜歡或討厭；8.8%介於 25-49 度，相當寒冷，相當反感；10.5%介於 0-24 度，非常冰冷，非常反感；8.9%不知道。請參見圖 30。

從一個比較的觀點看，國人此刻對外交部長林佳龍的感情溫度 53.7 度，與卓榮泰 56.57 度差距不大，和十月韓國瑜的溫度 55.26 比，也只略低 1.56 度。林佳龍學經歷俱佳，品德操守良好，是民進黨內不可多得的政治明星。未來如能更上層樓，有更大可發揮的舞台，人氣可望更往上升。

圖 29：國人對外交部長林佳龍的感情溫度（2024/12）

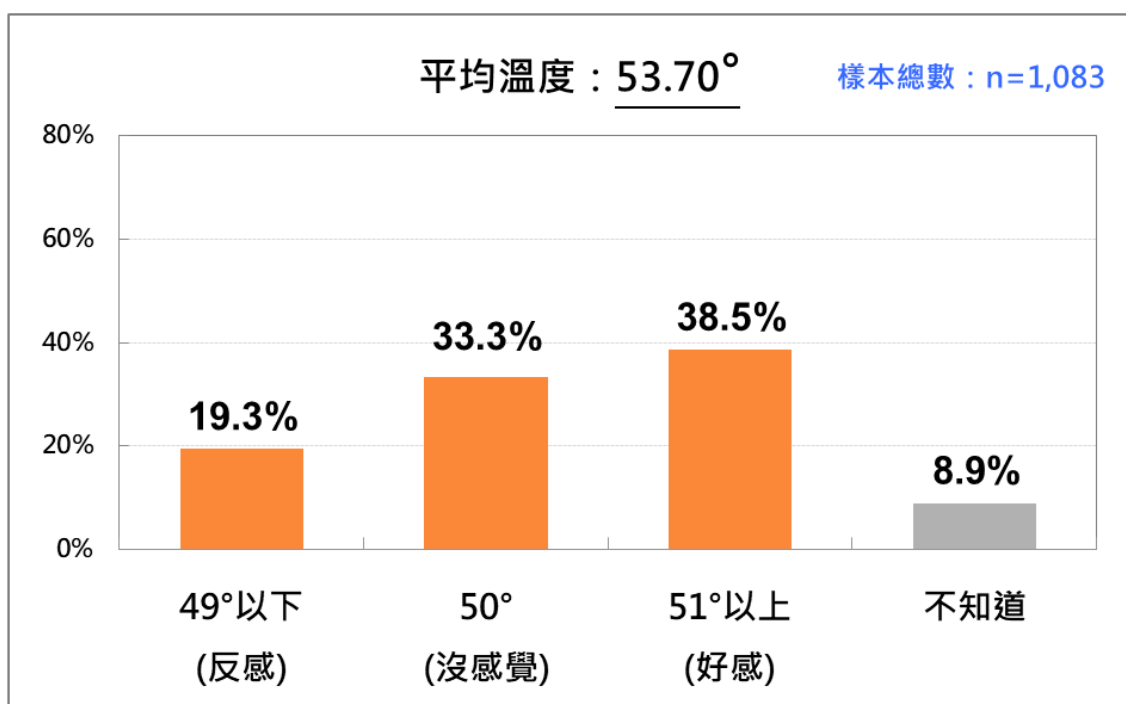
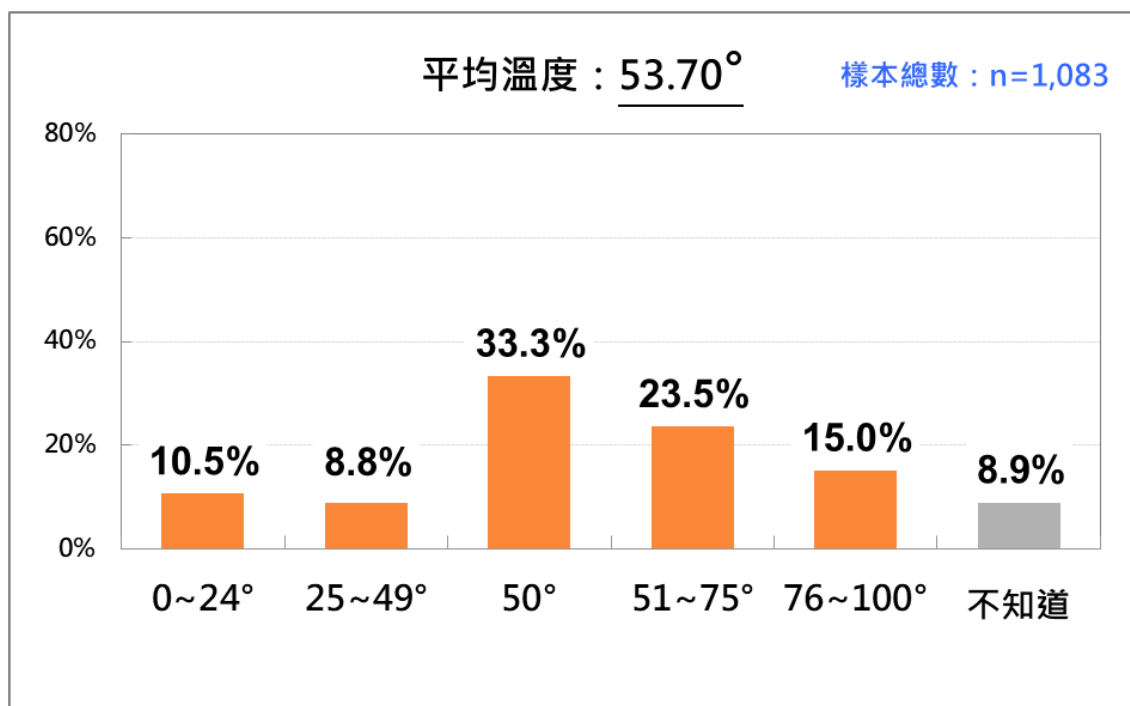


圖 30：國人對外交部長林佳龍的感情溫度（2024/12）



### 十三、台灣人的政黨支持傾向

我們問：「台灣目前有多個政黨，民進黨、國民黨、民眾黨、時代力量...等等。在所有政黨中，您個人最支持的是哪一個政黨？」結果發現：35.8%民主進步黨，22.3%中國國民黨，11.9%台灣民眾黨，1.9%時代力量，0.6%其他政黨合計，27%沒特別支持哪一個政黨，0.4%不知道。換句話說，最新民意顯示，二十歲以上台灣人中，三成六支持民進黨，二成二支持國民黨，一成二支持民眾黨，時代力量 1.9%，其他小黨合計 0.6%，二成七中性選民。請參見圖 31。

與上個月相比，台灣人政黨支持傾向出現重要轉變。民進黨大幅上揚 5.2 個百分點，國民黨下滑 1.8 個百分點，民眾黨下滑 0.3 個百分點，時代力量下滑 1.4 個百分點，中性選民下滑 1.2 個百分點。請參見圖 32。

整體而言，台灣政黨競爭的最新發展是，民進黨 12 月因台灣意識大爆發，更加鞏固第一大黨地位，擴大領先國民黨到 13.5 個百分點，國民黨又領先民眾黨 10.4 個百分點，民眾黨以 11.9% 勉強維持第三大黨地位，時代力量只剩不到兩個百分點，中性選民規模 27 個百分點。後續發展，值得觀察。請參見圖 33。

圖 31：台灣人的政黨支持傾向（2024/12）

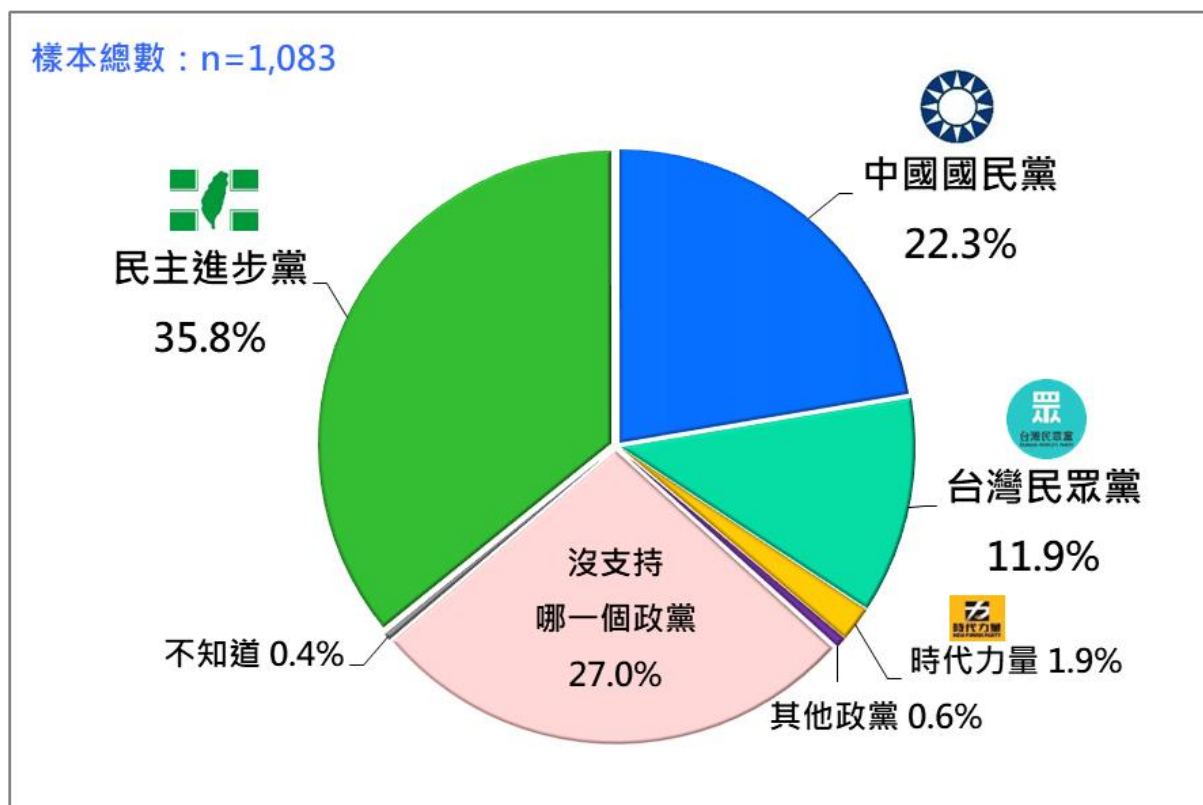
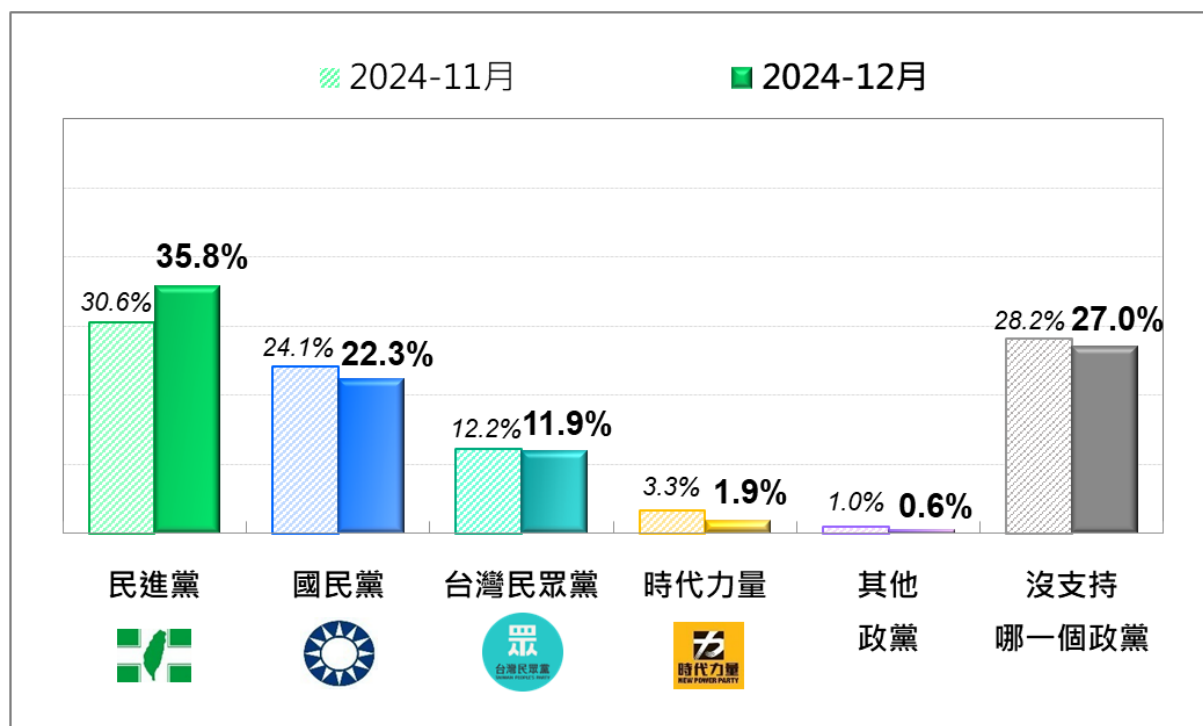


圖 32：台灣人的政黨支持傾向—最近兩個月比較（2024/12）





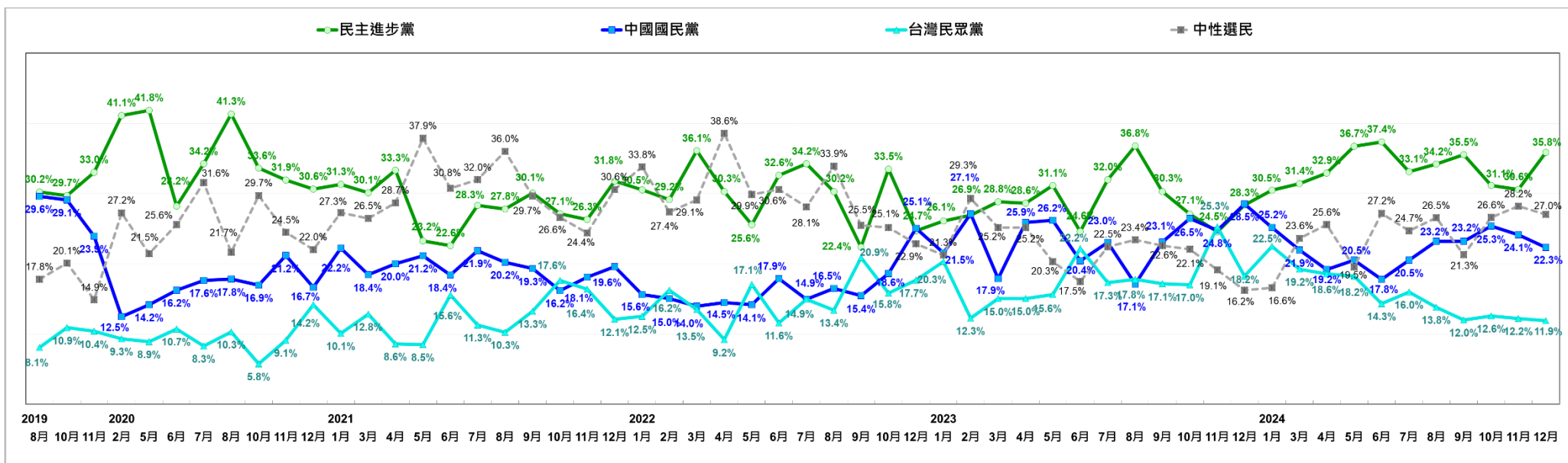
值得一提的是，關於民眾黨的政黨支持度問題。幾天前，有一份民調顯示民眾黨支持度只有 5.7 個百分點，這和本會歷次調查結果差異甚大。為什麼？

經過審慎嚴謹比對，在客觀經驗資料基礎上，我們合理推測，民眾黨支持度只剩 5.7% 的說法是建立在一份「全市話且未加權」的資料上。

本會自去年七月起即採用「七三比」的抽樣方法，七成市話，三成手機。這是因為有鑒於台灣既然有超過四成成年人非室內電話可觸及，就不應完全仰賴市話。也因此，每次抽樣調查，不論是全國性或區域性，我們都同時擁有兩種資料，一是七成市話，另一是七成市話加三成手機。

以 12 月為例，我們仔細去比對七成市話資料，加權前與加權後。加權後，民眾黨支持度是 11.2%，未加權情況下，民眾黨支持度是 6.6%，這就很接近民眾黨支持度 5.7% 的說法。如此一來，真相就大白了。

圖 33：台灣主要政黨的社會支持趨勢（2024/12）



主辦單位：財團法人台灣民意基金會

執行單位：山水民意研究股份有限公司

訪問地區：全國

訪問對象：二十歲以上成年人

抽樣方法：市話：自全國住宅部份的電話用戶，以系統抽樣加尾 2 碼隨機方式抽出電話

手機：參照 NCC 公布各行動電信業者核配之手機字首，加尾 5 碼亂數隨機撥號

訪問日期：113 年 12 月 9 日至 113 年 12 月 11 日

有效樣本：1,083 人（市話完成 761 份、手機完成 322 份）

抽樣誤差：在 95% 的信心水準下，約  $\pm 2.98$  個百分點

加權方式：依內政部人口統計資料進行地區、性別、年齡及教育程度加權，以符合母體結構

題目	選項	樣本數	%
Q1 · 請問您目前的戶籍在哪一個縣市？	宜蘭縣	21	1.9%
	新竹縣	26	2.4%
	苗栗縣	25	2.3%
	彰化縣	57	5.2%
	南投縣	22	2.1%
	雲林縣	31	2.9%
	嘉義縣	23	2.1%
	屏東縣	37	3.5%
	台東縣	10	0.9%
	花蓮縣	15	1.4%
	澎湖縣	5	0.5%
	基隆市	17	1.6%
	新竹市	20	1.8%
	嘉義市	12	1.1%
	台北市	115	10.6%
	高雄市	128	11.8%
	新北市	189	17.5%
	台中市	130	12.0%
	台南市	87	8.0%
	桃園市	105	9.7%
連江縣	1	0.1%	
金門縣	7	0.6%	
合計		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
Q2 · 11月24日，我國在日本東京拿下世界12強棒球冠軍，全球矚目，舉國歡騰。一般說來，您比較喜歡怎麼稱呼我們國家代表隊？台灣隊、中華隊或其他？	台灣隊	498	45.9%
	中華隊	374	34.6%
	都可以(台灣隊或中華隊)	102	9.4%
	中華台北	7	0.6%
	沒意見	91	8.4%
	不知道	10	1.0%
	拒答	1	0.1%
合計		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>

題目	選項	樣本數	%
Q3· 11月30日，賴清德總統啟動上任以來第一次元首外交，七天六夜，除訪問南太平洋三友邦之外，還過境美國夏威夷和關島。一般說來，您是否肯定賴總統這次出國拼外交？	非常肯定	261	24.1%
	還算肯定	445	41.1%
	不太肯定	146	13.5%
	一點也不肯定	47	4.4%
	沒意見	149	13.8%
	不知道	34	3.2%
	拒答	1	0.1%
<b>合計</b>		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
<b>立法院最近審理多項法案，引起朝野激烈攻防，我們想請教您的意見。</b>			
Q4· 關於蔡英文政府2018年7月開始的軍公教年金改革，國民黨主張修法「停止遞減退休軍公教所得替代率」，也就是廢除軍公教年金改革。請問您贊不贊成？	非常贊成	154	14.2%
	還算贊成	237	21.9%
	不太贊成	245	22.6%
	一點也不贊成	206	19.0%
	沒意見	193	17.8%
	不知道	48	4.4%
	<b>合計</b>		<b>1,083</b>
Q5· 「代理孕母」在台灣，有人贊成，有人反對。一般說來，您贊不贊成「代理孕母」合法化？（代理孕母是指：有需求的一方請代理孕母生子，產下的嬰兒成為需求方的子女。通俗的說法是「借腹生子」。）	非常贊成	151	13.9%
	還算贊成	380	35.1%
	不太贊成	271	25.0%
	一點也不贊成	175	16.1%
	沒意見	89	8.2%
	不知道	18	1.7%
	<b>合計</b>		<b>1,083</b>
Q6· 關於民選公職人員罷免的問題，國民黨主張提高罷免門檻，「同意票數須超過被罷免人當選得票數」，請問您贊不贊成？	非常贊成	195	18.0%
	還算贊成	295	27.2%
	不太贊成	239	22.0%
	一點也不贊成	241	22.2%
	沒意見	91	8.4%
	不知道	23	2.1%
	<b>合計</b>		<b>1,083</b>
Q7· 關於公投的舉行，您贊不贊成公投與選舉恢復合併舉行？	非常贊成	272	25.1%
	還算贊成	369	34.1%
	不太贊成	187	17.3%
	一點也不贊成	159	14.6%
	沒意見	75	6.9%
	不知道	21	1.9%
	拒答	0	0.0%
<b>合計</b>		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
Q8· 11月4日，勞動部一位年輕公務員在辦公室輕生，疑似被長官長期罷凌，部長請辭下台，新任部長由洪申翰轉任。一般說來，您覺得卓內閣這項人事安排適不適當？	非常適當	80	7.4%
	還算適當	281	26.0%
	不太適當	241	22.3%
	一點也不適當	197	18.2%
	沒意見	211	19.5%
	不知道	71	6.6%
	拒答	2	0.2%
<b>合計</b>		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>

題目	選項	樣本數	%
Q9·12月3日午夜，民進黨立院黨團發出一則疑似同情南韓總統尹錫悅宣佈戒嚴的貼文，引起國內外關注。一般說來，您覺得民進黨立院黨團這件事是做對了？還是做錯了？	做對了	103	9.5%
	做錯了	689	63.6%
	沒意見	166	15.4%
	不知道	124	11.5%
	拒答	1	0.1%
<b>合計</b>		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
Q10·賴清德總統上任近七個月，一般說來，您贊同或不贊同他處理國家大事的方式，包括重要人事安排與政策？	非常贊同	138	12.7%
	還算贊同	418	38.6%
	不太贊同	226	20.9%
	一點也不贊同	156	14.4%
	沒意見	124	11.4%
	不知道	19	1.8%
拒答	2	0.2%	
<b>合計</b>		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
Q11·行政院長卓榮泰上任近七個月，一般說來，您是否滿意他所領導內閣的施政表現？	非常滿意	76	7.0%
	還算滿意	436	40.3%
	不太滿意	270	24.9%
	一點也不滿意	107	9.9%
	沒意見	161	14.9%
	不知道	33	3.1%
<b>合計</b>		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
Q12·如果用0度到100度來表示對政治人物的好感與反感，0度表示最冷，最強烈的反感；而100度表示最熱，最強烈的好感；50度表示沒什麼感覺，既無好感也無反感。請您用0到100之間的數字來表達您對行政院長卓榮泰的感覺。	<b>平均值</b>	<b>56.57</b>	
	49以下(反感)	175	16.1%
	50(沒感覺)	360	33.2%
	51以上(好感)	477	44.1%
	不知道	71	6.6%
<b>合計</b>		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
Q13·如果用0度到100度來表示對政治人物的好感與反感，0度表示最冷，最強烈的反感；而100度表示最熱，最強烈的好感；50度表示沒什麼感覺，既無好感也無反感。請您用0到100之間的數字來表達您對外交部長林佳龍的感覺。	<b>平均值</b>	<b>53.70</b>	
	49以下(反感)	209	19.3%
	50(沒感覺)	360	33.3%
	51以上(好感)	417	38.5%
	不知道	96	8.9%
<b>合計</b>		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
Q14·台灣目前有多個政黨，民進黨、國民黨、民眾黨、時代力量...等等。在所有政黨中，您個人最支持的是哪一個政黨？	民主進步黨	388	35.8%
	中國國民黨	242	22.3%
	台灣民眾黨	129	11.9%
	時代力量	21	1.9%
	其他政黨	6	0.6%
	沒特別支持哪一個政黨	293	27.0%
不知道	4	0.4%	
<b>合計</b>		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>

題目	選項	樣本數	%
Q15・請問您目前的職業身份是？	自營商/雇主	120	11.1%
	公務人員	22	2.1%
	軍人	3	0.2%
	警察	3	0.2%
	中小學老師	13	1.2%
	民營公司或機構普通職員	230	21.2%
	民營公司或機構主管人員	111	10.3%
	勞工	116	10.7%
	專業人員	40	3.7%
	在學學生	29	2.6%
	農民	23	2.1%
	退休	153	14.1%
	無業/待業	58	5.3%
	家庭主婦	156	14.4%
	拒答	8	0.8%
<b>合計</b>		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
Q16・請問您是河洛人、客家人或是外省人，還是原住民？	河洛人	798	73.7%
	客家人	134	12.4%
	外省人	118	10.9%
	原住民	20	1.8%
	新移民	6	0.5%
拒答	7	0.7%	
<b>合計</b>		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
Q17・請問您的教育程度？	小學及以下	112	10.3%
	初中、國中	121	11.2%
	高中、高職	295	27.3%
	專科	123	11.4%
	大學	331	30.5%
	研究所及以上	98	9.0%
	拒答	3	0.2%
<b>合計</b>		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
Q18・請問您今年幾歲？	20~24歲	68	6.3%
	25~29歲	82	7.6%
	30~34歲	87	8.1%
	35~39歲	87	8.0%
	40~44歲	107	9.9%
	45~49歲	107	9.8%
	50~54歲	96	8.9%
	55~59歲	97	9.0%
	60~64歲	97	9.0%
	65~69歲	87	8.0%
	70歲及以上	161	14.9%
	拒答	6	0.5%
<b>合計</b>		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
Q19・性別	男性	529	48.8%
	女性	554	51.2%
<b>合計</b>		<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>

Q3·11月30日，賴清德總統啟動上任以來第一次元首外交，七天六夜，除訪問南太平洋三友邦之外，還過境美國夏威夷和關島。一般說來，您是否肯定賴總統這次出國拼外交？

		非常肯定	還算肯定	不太肯定	一點也不肯定	沒意見	不知道	合計	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	樣本數	直%
性別	男性	25.5%	41.8%	12.8%	5.2%	12.5%	2.2%	529	48.8%
	女性	22.7%	40.4%	14.2%	3.6%	15.0%	4.2%	554	51.2%
合計		<b>24.1%</b>	<b>41.1%</b>	<b>13.5%</b>	<b>4.4%</b>	<b>13.8%</b>	<b>3.2%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
年齡	20~24歲	2.1%	55.5%	11.2%	2.6%	24.9%	3.7%	68	6.3%
	25~34歲	12.1%	54.4%	9.2%	1.4%	19.5%	3.4%	170	15.8%
	35~44歲	19.8%	43.9%	16.3%	6.1%	11.3%	2.5%	194	18.0%
	45~54歲	26.3%	44.9%	12.5%	6.1%	8.4%	1.8%	203	18.8%
	55~64歲	30.1%	33.5%	14.4%	4.9%	14.8%	2.5%	194	18.1%
	65歲及以上	35.6%	28.5%	15.3%	3.9%	11.4%	5.4%	248	23.0%
合計		<b>24.2%</b>	<b>41.0%</b>	<b>13.6%</b>	<b>4.4%</b>	<b>13.6%</b>	<b>3.3%</b>	<b>1,077</b>	<b>100.0%</b>
省籍	河洛人	27.7%	42.4%	11.4%	3.6%	12.0%	2.9%	798	74.6%
	客家人	16.8%	35.5%	11.7%	7.0%	23.5%	5.4%	134	12.5%
	外省人	7.0%	38.9%	29.1%	4.1%	18.0%	2.9%	118	11.0%
	原住民	14.8%	48.9%	11.4%	21.0%	3.9%	0.0%	20	1.9%
合計		<b>23.8%</b>	<b>41.3%</b>	<b>13.4%</b>	<b>4.4%</b>	<b>13.9%</b>	<b>3.1%</b>	<b>1,070</b>	<b>100.0%</b>
教育程度	小學及以下	27.1%	31.1%	14.8%	3.0%	16.7%	7.3%	112	10.4%
	初中、國中	39.9%	31.0%	9.2%	4.9%	7.9%	7.1%	121	11.2%
	高中、高職	23.6%	41.0%	15.9%	3.5%	13.3%	2.8%	295	27.3%
	專科	25.4%	39.0%	14.5%	5.3%	14.5%	1.3%	123	11.4%
	大學及以上	18.8%	47.2%	12.5%	5.0%	14.6%	2.0%	429	39.7%
合計		<b>24.1%</b>	<b>41.1%</b>	<b>13.5%</b>	<b>4.4%</b>	<b>13.7%</b>	<b>3.2%</b>	<b>1,080</b>	<b>100.0%</b>
職業	自營商/企業主	35.6%	36.0%	14.2%	0.9%	10.8%	2.5%	120	11.2%
	高階白領人員	20.8%	41.4%	16.6%	7.6%	13.1%	0.5%	151	14.1%
	基層白領人員	15.3%	49.2%	14.8%	3.7%	15.6%	1.4%	230	21.4%
	軍公教人員	27.3%	40.0%	19.7%	7.2%	5.9%	0.0%	40	3.7%
	勞工	19.7%	45.3%	13.9%	2.6%	14.1%	4.4%	116	10.8%
	農民	29.5%	16.3%	12.8%	3.9%	35.5%	2.0%	23	2.1%
	學生	11.1%	51.0%	5.0%	0.0%	24.1%	8.9%	29	2.7%
	家庭主婦	28.7%	35.7%	12.7%	4.0%	12.3%	6.6%	156	14.5%
	退休人員	35.4%	32.7%	10.0%	6.1%	11.2%	4.6%	153	14.2%
	無業/待業者	13.7%	52.4%	11.2%	7.2%	10.8%	4.7%	58	5.4%
合計		<b>24.2%</b>	<b>41.1%</b>	<b>13.6%</b>	<b>4.4%</b>	<b>13.5%</b>	<b>3.3%</b>	<b>1,075</b>	<b>100.0%</b>
政黨支持	民主進步黨	52.8%	39.4%	2.3%	0.1%	4.4%	1.0%	388	35.8%
	中國國民黨	5.5%	37.3%	29.6%	8.1%	14.6%	4.9%	242	22.3%
	台灣民眾黨	4.4%	52.7%	19.0%	13.0%	8.9%	2.0%	129	11.9%
	時代力量	21.6%	51.6%	9.0%	0.0%	17.8%	0.0%	21	1.9%
	其他政黨	68.1%	13.5%	0.0%	0.0%	18.4%	0.0%	6	0.6%
	沒支持哪一個政黨	9.1%	41.7%	13.4%	3.6%	27.2%	5.0%	293	27.0%
	不知道	32.5%	0.0%	0.0%	0.0%	18.4%	49.1%	4	0.4%
合計		<b>24.1%</b>	<b>41.1%</b>	<b>13.5%</b>	<b>4.4%</b>	<b>13.8%</b>	<b>3.2%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
六都&其他地區	台北市	20.9%	43.5%	13.6%	6.2%	12.9%	2.9%	115	10.6%
	新北市	21.9%	38.8%	20.0%	4.1%	12.8%	2.4%	189	17.5%
	桃園市	21.4%	41.3%	13.3%	3.1%	15.8%	5.1%	105	9.7%
	台中市	21.8%	45.0%	15.5%	4.3%	11.9%	1.4%	130	12.0%
	台南市	28.4%	36.3%	10.3%	2.9%	19.6%	2.5%	87	8.0%
	高雄市	27.9%	46.1%	6.9%	2.9%	13.5%	2.7%	128	11.8%
	其他縣市	25.5%	39.2%	12.3%	5.3%	13.3%	4.4%	329	30.4%
合計		<b>24.1%</b>	<b>41.1%</b>	<b>13.5%</b>	<b>4.4%</b>	<b>13.8%</b>	<b>3.2%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>

**Q4·關於蔡英文政府2018年7月開始的軍公教年金改革，國民黨主張修法「停止遞減退休軍公教所得替代率」，也就是廢除軍公教年金改革。請問您贊不贊成？**

		非常贊成	還算贊成	不太贊成	一點也不贊成	沒意見	不知道	合計	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	樣本數	直%
性別	男性	15.1%	22.8%	21.2%	18.8%	18.6%	3.5%	529	48.8%
	女性	13.3%	21.1%	24.0%	19.2%	17.0%	5.3%	554	51.2%
<b>合計</b>		<b>14.2%</b>	<b>21.9%</b>	<b>22.6%</b>	<b>19.0%</b>	<b>17.8%</b>	<b>4.4%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
年齡	20~24歲	4.7%	23.2%	33.9%	3.9%	27.0%	7.4%	68	6.3%
	25~34歲	13.0%	24.3%	23.3%	13.3%	19.0%	7.1%	170	15.8%
	35~44歲	11.3%	32.7%	19.2%	17.8%	17.6%	1.4%	194	18.0%
	45~54歲	16.1%	24.2%	22.8%	20.3%	15.1%	1.5%	203	18.8%
	55~64歲	17.4%	14.9%	21.1%	23.3%	21.1%	2.2%	194	18.1%
	65歲及以上	15.7%	14.9%	22.8%	24.2%	14.0%	8.4%	248	23.0%
<b>合計</b>		<b>14.2%</b>	<b>21.8%</b>	<b>22.6%</b>	<b>19.1%</b>	<b>17.8%</b>	<b>4.5%</b>	<b>1,077</b>	<b>100.0%</b>
省籍	河洛人	13.8%	19.7%	23.6%	21.2%	17.1%	4.5%	798	74.6%
	客家人	11.6%	32.8%	17.9%	13.6%	19.6%	4.4%	134	12.5%
	外省人	19.6%	27.5%	19.3%	11.9%	18.5%	3.3%	118	11.0%
	原住民	16.1%	11.8%	39.8%	20.0%	7.6%	4.7%	20	1.9%
<b>合計</b>		<b>14.2%</b>	<b>22.1%</b>	<b>22.7%</b>	<b>19.2%</b>	<b>17.4%</b>	<b>4.4%</b>	<b>1,070</b>	<b>100.0%</b>
教育程度	小學及以下	11.4%	17.4%	18.6%	19.0%	21.9%	11.8%	112	10.4%
	初中、國中	10.3%	18.9%	22.9%	17.7%	24.9%	5.3%	121	11.2%
	高中、高職	14.0%	20.3%	24.9%	18.8%	18.6%	3.4%	295	27.3%
	專科	15.1%	17.5%	23.9%	26.2%	14.9%	2.4%	123	11.4%
	大學及以上	16.0%	25.9%	21.8%	17.6%	15.2%	3.6%	429	39.7%
<b>合計</b>		<b>14.2%</b>	<b>21.7%</b>	<b>22.7%</b>	<b>19.1%</b>	<b>17.9%</b>	<b>4.4%</b>	<b>1,080</b>	<b>100.0%</b>
職業	自營商/企業主	5.8%	19.9%	23.4%	30.3%	19.1%	1.6%	120	11.2%
	高階白領人員	21.9%	27.3%	20.7%	17.4%	12.8%	0.0%	151	14.1%
	基層白領人員	11.2%	25.0%	29.5%	15.8%	17.1%	1.5%	230	21.4%
	軍公教人員	46.0%	20.0%	18.1%	9.9%	4.5%	1.5%	40	3.7%
	勞工	11.6%	21.8%	19.1%	17.6%	23.0%	6.8%	116	10.8%
	農民	0.0%	2.7%	25.6%	21.6%	39.8%	10.2%	23	2.1%
	學生	12.2%	35.1%	15.4%	0.0%	27.0%	10.4%	29	2.7%
	家庭主婦	13.3%	21.6%	20.6%	18.4%	18.1%	8.0%	156	14.5%
	退休人員	18.7%	13.9%	23.1%	23.5%	13.0%	7.8%	153	14.2%
	無業/待業者	5.3%	22.1%	16.9%	21.5%	29.6%	4.6%	58	5.4%
<b>合計</b>		<b>14.3%</b>	<b>21.8%</b>	<b>22.7%</b>	<b>19.1%</b>	<b>17.9%</b>	<b>4.3%</b>	<b>1,075</b>	<b>100.0%</b>
政黨支持	民主進步黨	10.6%	16.0%	26.0%	33.7%	11.7%	2.1%	388	35.8%
	中國國民黨	23.6%	26.4%	22.5%	10.7%	11.7%	5.1%	242	22.3%
	台灣民眾黨	18.6%	35.0%	23.3%	11.9%	10.1%	1.1%	129	11.9%
	時代力量	16.3%	24.5%	23.2%	30.5%	5.5%	0.0%	21	1.9%
	其他政黨	21.6%	18.4%	6.2%	44.7%	9.0%	0.0%	6	0.6%
	沒支持哪一個政黨	9.2%	20.6%	18.6%	8.5%	35.0%	8.1%	293	27.0%
	不知道	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	45.3%	54.7%	4	0.4%
<b>合計</b>		<b>14.2%</b>	<b>21.9%</b>	<b>22.6%</b>	<b>19.0%</b>	<b>17.8%</b>	<b>4.4%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
六都&其他地區	台北市	15.4%	28.7%	19.4%	19.5%	15.2%	1.9%	115	10.6%
	新北市	12.8%	27.0%	21.2%	18.8%	14.7%	5.5%	189	17.5%
	桃園市	20.0%	20.3%	19.6%	17.9%	17.0%	5.2%	105	9.7%
	台中市	11.9%	19.6%	31.9%	16.4%	15.2%	5.0%	130	12.0%
	台南市	16.5%	16.1%	25.5%	18.7%	18.9%	4.3%	87	8.0%
	高雄市	13.2%	20.8%	23.0%	18.9%	17.9%	6.3%	128	11.8%
	其他縣市	13.3%	20.1%	21.0%	20.6%	21.5%	3.5%	329	30.4%
<b>合計</b>		<b>14.2%</b>	<b>21.9%</b>	<b>22.6%</b>	<b>19.0%</b>	<b>17.8%</b>	<b>4.4%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>



**Q5. 「代理孕母」在台灣，有人贊成，有人反對。一般說來，您贊不贊成「代理孕母」合法化？**

(代理孕母是指：有需求的一方請代理孕母生子，產下的嬰兒成為需求方的子女。通俗的說法是「借腹生子」。)

		非常贊成	還算贊成	不太贊成	一點也不贊成	沒意見	不知道	合計	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	樣本數	直%
性別	男性	19.5%	37.5%	19.5%	12.8%	10.1%	0.7%	529	48.8%
	女性	8.5%	32.8%	30.3%	19.3%	6.4%	2.7%	554	51.2%
<b>合計</b>		<b>13.9%</b>	<b>35.1%</b>	<b>25.0%</b>	<b>16.1%</b>	<b>8.2%</b>	<b>1.7%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
年齡	20~24歲	18.4%	36.5%	30.4%	0.0%	11.7%	3.1%	68	6.3%
	25~34歲	15.2%	45.2%	21.5%	12.9%	5.2%	0.0%	170	15.8%
	35~44歲	20.1%	42.4%	18.6%	17.5%	1.5%	0.0%	194	18.0%
	45~54歲	15.1%	32.6%	24.6%	21.6%	5.7%	0.5%	203	18.8%
	55~64歲	13.5%	29.8%	25.9%	19.0%	10.8%	1.1%	194	18.1%
	65歲及以上	6.6%	27.9%	30.9%	15.4%	14.4%	4.8%	248	23.0%
<b>合計</b>		<b>14.0%</b>	<b>35.0%</b>	<b>25.1%</b>	<b>16.2%</b>	<b>8.1%</b>	<b>1.6%</b>	<b>1,077</b>	<b>100.0%</b>
省籍	河洛人	15.5%	33.7%	24.2%	17.5%	7.0%	2.2%	798	74.6%
	客家人	10.1%	37.4%	28.0%	8.3%	16.1%	0.0%	134	12.5%
	外省人	8.7%	39.7%	27.8%	14.5%	9.4%	0.0%	118	11.0%
	原住民	16.1%	25.7%	29.7%	28.6%	0.0%	0.0%	20	1.9%
<b>合計</b>		<b>14.1%</b>	<b>34.7%</b>	<b>25.2%</b>	<b>16.2%</b>	<b>8.3%</b>	<b>1.6%</b>	<b>1,070</b>	<b>100.0%</b>
教育程度	小學及以下	2.1%	26.8%	26.4%	17.8%	17.7%	9.1%	112	10.4%
	初中、國中	11.0%	21.3%	39.1%	18.0%	10.6%	0.0%	121	11.2%
	高中、高職	10.7%	32.0%	29.9%	17.3%	9.2%	1.0%	295	27.3%
	專科	14.9%	43.4%	19.6%	15.5%	5.7%	0.9%	123	11.4%
	大學及以上	19.8%	40.8%	18.9%	14.6%	5.1%	0.7%	429	39.7%
<b>合計</b>		<b>13.9%</b>	<b>35.1%</b>	<b>25.0%</b>	<b>16.2%</b>	<b>8.2%</b>	<b>1.6%</b>	<b>1,080</b>	<b>100.0%</b>
職業	自營商/企業主	19.7%	36.2%	22.3%	17.5%	3.7%	0.5%	120	11.2%
	高階白領人員	20.1%	31.8%	22.7%	23.0%	1.6%	0.7%	151	14.1%
	基層白領人員	12.6%	44.4%	21.7%	13.0%	7.4%	0.9%	230	21.4%
	軍公教人員	26.8%	32.4%	25.2%	15.7%	0.0%	0.0%	40	3.7%
	勞工	11.2%	25.4%	30.9%	17.9%	14.0%	0.6%	116	10.8%
	農民	20.2%	23.9%	21.3%	12.8%	21.8%	0.0%	23	2.1%
	學生	15.9%	44.4%	34.2%	0.0%	5.6%	0.0%	29	2.7%
	家庭主婦	8.1%	29.5%	29.6%	20.7%	8.7%	3.4%	156	14.5%
	退休人員	9.0%	32.2%	28.8%	13.7%	11.4%	4.8%	153	14.2%
	無業/待業者	14.1%	41.5%	16.4%	8.9%	19.1%	0.0%	58	5.4%
<b>合計</b>		<b>14.0%</b>	<b>34.7%</b>	<b>25.2%</b>	<b>16.2%</b>	<b>8.2%</b>	<b>1.6%</b>	<b>1,075</b>	<b>100.0%</b>
政黨支持	民主進步黨	11.7%	32.9%	26.8%	16.9%	11.0%	0.7%	388	35.8%
	中國國民黨	13.3%	36.3%	21.7%	25.3%	2.6%	0.9%	242	22.3%
	台灣民眾黨	31.8%	41.1%	19.6%	6.6%	0.9%	0.0%	129	11.9%
	時代力量	3.5%	52.4%	30.0%	14.2%	0.0%	0.0%	21	1.9%
	其他政黨	21.6%	9.0%	0.0%	43.0%	18.4%	8.0%	6	0.6%
	沒支持哪一個政黨	10.2%	34.0%	27.5%	11.4%	12.8%	4.1%	293	27.0%
	不知道	0.0%	0.0%	59.4%	18.4%	0.0%	22.2%	4	0.4%
<b>合計</b>		<b>13.9%</b>	<b>35.1%</b>	<b>25.0%</b>	<b>16.1%</b>	<b>8.2%</b>	<b>1.7%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
六都&其他地區	台北市	15.2%	34.3%	26.6%	15.7%	7.3%	0.9%	115	10.6%
	新北市	12.6%	41.8%	25.2%	13.3%	5.4%	1.7%	189	17.5%
	桃園市	13.0%	37.0%	22.3%	18.4%	9.3%	0.0%	105	9.7%
	台中市	15.5%	29.4%	26.2%	19.4%	6.4%	3.0%	130	12.0%
	台南市	13.9%	30.5%	32.3%	12.0%	8.9%	2.5%	87	8.0%
	高雄市	16.7%	30.2%	20.9%	21.9%	9.3%	0.9%	128	11.8%
	其他縣市	12.8%	36.2%	24.5%	14.8%	9.8%	2.1%	329	30.4%
<b>合計</b>		<b>13.9%</b>	<b>35.1%</b>	<b>25.0%</b>	<b>16.1%</b>	<b>8.2%</b>	<b>1.7%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>

**Q6·關於民選公職人員罷免的問題，國民黨主張提高罷免門檻，「同意票數須超過被罷免人當選得票數」，請問您贊不贊成？**

		非常贊成	還算贊成	不太贊成	一點也不贊成	沒意見	不知道	合計	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	樣本數	直%
性別	男性	19.2%	24.1%	22.6%	27.0%	6.5%	0.7%	529	48.8%
	女性	17.0%	30.2%	21.6%	17.7%	10.2%	3.4%	554	51.2%
<b>合計</b>		<b>18.0%</b>	<b>27.2%</b>	<b>22.0%</b>	<b>22.2%</b>	<b>8.4%</b>	<b>2.1%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
年齡	20~24歲	7.6%	27.1%	34.9%	11.0%	16.5%	3.1%	68	6.3%
	25~34歲	17.1%	30.4%	25.0%	21.7%	5.8%	0.0%	170	15.8%
	35~44歲	21.4%	33.3%	20.5%	21.2%	3.5%	0.0%	194	18.0%
	45~54歲	18.9%	33.3%	17.0%	23.6%	5.5%	1.6%	203	18.8%
	55~64歲	21.6%	26.6%	18.4%	23.8%	9.4%	0.3%	194	18.1%
	65歲及以上	15.4%	15.7%	25.1%	24.2%	12.9%	6.7%	248	23.0%
<b>合計</b>		<b>18.0%</b>	<b>27.2%</b>	<b>22.1%</b>	<b>22.2%</b>	<b>8.3%</b>	<b>2.1%</b>	<b>1,077</b>	<b>100.0%</b>
省籍	河洛人	17.2%	25.0%	21.6%	26.2%	8.0%	2.1%	798	74.6%
	客家人	15.6%	29.3%	27.9%	13.1%	11.9%	2.2%	134	12.5%
	外省人	25.9%	38.3%	20.8%	7.1%	6.7%	1.1%	118	11.0%
	原住民	29.3%	22.1%	19.9%	20.1%	3.9%	4.7%	20	1.9%
<b>合計</b>		<b>18.2%</b>	<b>26.9%</b>	<b>22.3%</b>	<b>22.3%</b>	<b>8.3%</b>	<b>2.0%</b>	<b>1,070</b>	<b>100.0%</b>
教育程度	小學及以下	12.8%	13.6%	25.3%	19.0%	16.4%	13.0%	112	10.4%
	初中、國中	11.1%	17.9%	29.8%	27.5%	10.3%	3.3%	121	11.2%
	高中、高職	20.4%	29.4%	19.0%	20.3%	10.4%	0.4%	295	27.3%
	專科	19.0%	38.0%	14.7%	23.4%	4.4%	0.5%	123	11.4%
	大學及以上	19.6%	28.8%	23.2%	22.5%	5.5%	0.5%	429	39.7%
<b>合計</b>		<b>18.1%</b>	<b>27.2%</b>	<b>22.1%</b>	<b>22.2%</b>	<b>8.4%</b>	<b>2.1%</b>	<b>1,080</b>	<b>100.0%</b>
職業	自營商/企業主	23.0%	20.6%	20.1%	30.7%	5.1%	0.5%	120	11.2%
	高階白領人員	21.3%	31.9%	18.0%	23.3%	5.6%	0.0%	151	14.1%
	基層白領人員	14.9%	34.2%	19.8%	23.3%	7.8%	0.0%	230	21.4%
	軍公教人員	31.9%	22.2%	23.4%	21.2%	1.4%	0.0%	40	3.7%
	勞工	18.3%	24.9%	23.5%	17.2%	11.7%	4.5%	116	10.8%
	農民	27.2%	14.0%	12.4%	23.6%	22.8%	0.0%	23	2.1%
	學生	11.9%	27.5%	38.2%	16.8%	5.6%	0.0%	29	2.7%
	家庭主婦	15.8%	34.7%	18.7%	15.4%	11.4%	4.0%	156	14.5%
	退休人員	16.4%	15.5%	27.5%	26.6%	8.6%	5.3%	153	14.2%
	無業/待業者	10.4%	24.2%	32.4%	18.6%	10.2%	4.2%	58	5.4%
<b>合計</b>		<b>18.0%</b>	<b>27.2%</b>	<b>22.0%</b>	<b>22.3%</b>	<b>8.4%</b>	<b>2.1%</b>	<b>1,075</b>	<b>100.0%</b>
政黨支持	民主進步黨	4.5%	16.0%	30.5%	42.6%	5.2%	1.3%	388	35.8%
	中國國民黨	42.7%	36.8%	11.1%	3.2%	5.8%	0.4%	242	22.3%
	台灣民眾黨	25.8%	34.9%	22.8%	14.5%	1.9%	0.0%	129	11.9%
	時代力量	0.0%	34.5%	16.0%	49.6%	0.0%	0.0%	21	1.9%
	其他政黨	0.0%	33.6%	13.5%	53.0%	0.0%	0.0%	6	0.6%
	沒支持哪一個政黨	14.1%	30.3%	20.5%	12.2%	18.0%	4.9%	293	27.0%
	不知道	0.0%	18.4%	0.0%	0.0%	26.9%	54.7%	4	0.4%
<b>合計</b>		<b>18.0%</b>	<b>27.2%</b>	<b>22.0%</b>	<b>22.2%</b>	<b>8.4%</b>	<b>2.1%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
六都&其他地區	台北市	23.8%	30.7%	16.1%	20.3%	9.1%	0.0%	115	10.6%
	新北市	18.2%	28.1%	23.8%	22.2%	5.4%	2.3%	189	17.5%
	桃園市	12.4%	26.7%	23.1%	21.7%	13.4%	2.7%	105	9.7%
	台中市	19.2%	29.6%	22.8%	20.9%	4.7%	2.8%	130	12.0%
	台南市	15.4%	20.1%	26.6%	26.3%	10.3%	1.3%	87	8.0%
	高雄市	16.5%	21.1%	23.7%	29.7%	7.3%	1.8%	128	11.8%
	其他縣市	18.6%	29.0%	20.7%	19.7%	9.5%	2.6%	329	30.4%
<b>合計</b>		<b>18.0%</b>	<b>27.2%</b>	<b>22.0%</b>	<b>22.2%</b>	<b>8.4%</b>	<b>2.1%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>

## Q7·關於公投的舉行，您贊不贊成公投與選舉恢復合併舉行？

		非常贊成	還算贊成	不太贊成	一點也不贊成	沒意見	不知道	合計	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	樣本數	直%
性別	男性	29.9%	31.8%	14.9%	15.1%	7.3%	1.0%	529	48.8%
	女性	20.5%	36.3%	19.5%	14.2%	6.6%	2.9%	554	51.2%
合計		<b>25.1%</b>	<b>34.1%</b>	<b>17.3%</b>	<b>14.6%</b>	<b>6.9%</b>	<b>2.0%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
年齡	20~24歲	20.9%	34.2%	24.1%	2.1%	18.8%	0.0%	68	6.3%
	25~34歲	29.9%	39.1%	13.1%	13.2%	4.7%	0.0%	170	15.8%
	35~44歲	34.3%	36.6%	9.6%	16.8%	2.7%	0.0%	194	18.0%
	45~54歲	25.5%	39.3%	15.8%	12.4%	6.6%	0.4%	203	18.8%
	55~64歲	26.3%	30.0%	14.2%	22.1%	4.5%	2.8%	194	18.1%
	65歲及以上	14.6%	27.5%	27.6%	13.7%	10.5%	6.1%	248	23.0%
合計		<b>25.1%</b>	<b>34.1%</b>	<b>17.2%</b>	<b>14.7%</b>	<b>6.9%</b>	<b>2.0%</b>	<b>1,077</b>	<b>100.0%</b>
省籍	河洛人	25.6%	33.4%	17.8%	14.3%	7.0%	1.9%	798	74.6%
	客家人	13.0%	39.9%	16.9%	15.8%	11.8%	2.6%	134	12.5%
	外省人	35.8%	31.4%	15.6%	13.3%	3.2%	0.7%	118	11.0%
	原住民	34.2%	23.4%	8.4%	26.8%	0.0%	7.2%	20	1.9%
合計		<b>25.3%</b>	<b>33.8%</b>	<b>17.3%</b>	<b>14.6%</b>	<b>7.0%</b>	<b>1.9%</b>	<b>1,070</b>	<b>100.0%</b>
教育程度	小學及以下	10.5%	29.9%	22.7%	5.6%	17.5%	13.8%	112	10.4%
	初中、國中	16.4%	31.6%	24.9%	20.2%	5.9%	1.0%	121	11.2%
	高中、高職	24.8%	37.2%	14.3%	16.8%	6.1%	0.8%	295	27.3%
	專科	25.5%	32.4%	20.4%	17.4%	3.5%	0.8%	123	11.4%
	大學及以上	31.6%	33.9%	14.9%	13.2%	6.0%	0.4%	429	39.7%
合計		<b>25.2%</b>	<b>34.0%</b>	<b>17.3%</b>	<b>14.7%</b>	<b>6.9%</b>	<b>2.0%</b>	<b>1,080</b>	<b>100.0%</b>
職業	自營商/企業主	32.7%	31.7%	13.9%	16.6%	4.5%	0.5%	120	11.2%
	高階白領人員	37.6%	30.9%	14.0%	12.6%	4.8%	0.0%	151	14.1%
	基層白領人員	23.7%	39.2%	17.5%	13.7%	5.9%	0.0%	230	21.4%
	軍公教人員	40.5%	27.7%	9.7%	20.5%	1.6%	0.0%	40	3.7%
	勞工	23.9%	37.1%	10.7%	12.7%	12.5%	3.2%	116	10.8%
	農民	23.4%	30.2%	24.0%	16.6%	5.7%	0.0%	23	2.1%
	學生	24.1%	36.0%	28.2%	6.1%	5.6%	0.0%	29	2.7%
	家庭主婦	17.5%	30.7%	23.6%	16.3%	8.7%	3.3%	156	14.5%
	退休人員	17.5%	29.7%	22.9%	16.7%	6.5%	6.6%	153	14.2%
	無業/待業者	15.2%	45.4%	9.6%	15.2%	11.2%	3.3%	58	5.4%
合計		<b>25.1%</b>	<b>34.0%</b>	<b>17.2%</b>	<b>14.8%</b>	<b>6.9%</b>	<b>2.0%</b>	<b>1,075</b>	<b>100.0%</b>
政黨支持	民主進步黨	22.0%	30.6%	22.2%	17.4%	5.9%	2.0%	388	35.8%
	中國國民黨	35.7%	31.5%	15.3%	11.6%	3.8%	2.0%	242	22.3%
	台灣民眾黨	35.8%	34.6%	13.5%	13.6%	2.5%	0.0%	129	11.9%
	時代力量	22.7%	17.0%	40.0%	18.9%	1.3%	0.0%	21	1.9%
	其他政黨	34.8%	27.4%	0.0%	29.7%	8.0%	0.0%	6	0.6%
	沒支持哪一個政黨	16.1%	42.0%	13.0%	13.5%	12.7%	2.7%	293	27.0%
	不知道	0.0%	32.5%	0.0%	0.0%	45.3%	22.2%	4	0.4%
合計		<b>25.1%</b>	<b>34.1%</b>	<b>17.3%</b>	<b>14.6%</b>	<b>6.9%</b>	<b>2.0%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>
六都&其他地區	台北市	35.1%	26.7%	14.7%	16.7%	6.1%	0.8%	115	10.6%
	新北市	20.5%	38.5%	21.8%	11.7%	6.2%	1.2%	189	17.5%
	桃園市	17.7%	33.3%	19.7%	15.8%	12.5%	1.0%	105	9.7%
	台中市	22.5%	38.3%	20.0%	12.6%	5.3%	1.4%	130	12.0%
	台南市	28.1%	37.2%	9.6%	12.8%	7.7%	4.7%	87	8.0%
	高雄市	24.8%	36.7%	14.5%	14.9%	7.5%	1.5%	128	11.8%
	其他縣市	26.9%	30.9%	16.9%	16.4%	6.1%	2.8%	329	30.4%
合計		<b>25.1%</b>	<b>34.1%</b>	<b>17.3%</b>	<b>14.6%</b>	<b>6.9%</b>	<b>2.0%</b>	<b>1,083</b>	<b>100.0%</b>